

ГБОУ ДПО «СЕВЕРО-ОСЕТИНСКИЙ РЕСПУБЛИКАНСКИЙ ИНСТИТУТ ПОВЫШЕНИЯ КВАЛИФИКАЦИИ РАБОТНИКОВ ОБРАЗОВАНИЯ»

Содержательный анализ результатов ГИА - 2019 и рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания учебных предметов ЕГЭ

1. Содержательный анализа динамики результатов ЕГЭ и выводов

Русский язык

Анализируя распределение тестовых баллов по русскому языку в 2019 г. можно сказать, что % качества – хороший и отличный уровень усвоения содержания – составляет 59,1%, тогда как суммарно количество не преодолевших минимальный порог и не дотянувших до вузовского балла вместе – 160 человек (4,2%). При этом качественные показатели результатов ЕГЭ по русскому языку в период 2017 – 2019 годов статистически значимых изменений не претерпели, что наглядно подтверждается данными, приведенными на диаграмме 2: увеличилось незначительно количество высокобалльников, но при этом увеличилось и количество не преодолевших минимальный порог (с 90 чел в 2018г. до 122 чел. в 2019г.), что можно объяснить изменениями в КИМ по русскому языку 2019г. в сторону усложнения.

Среди участников, набравших балл ниже минимального (<36 баллов), по-прежнему большой процент составляют выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО и выпускники прошлых лет, что вполне объяснимо контингентом учреждений СПО, а также изменением КИМ, что выпускники прошлых лет не успели отработать.

По районам доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального (<24| <36), выше всего в Алагирском, Дигорском, Правобережном и Пригородном районах – в пределах 10% от числа участников, что объясняется отсутствием русскоговорящей среды, низкой мотивацией школьников к изучению русского языка.

Самое большое количество высокобалльников в ОО г. Владикавказа – 23,6%, Моздокского – 16,1%, Ардонского – 15% - районов, что можно объяснить большим числом русскоговорящих детей и главное – методическим уровнем учителей.

Из года в год высокие показатели выпускников МБОУ гимназии №5, ЧОУ ВГЛ, МАОУ БСОШ №7, МБОУ лицей г.Владикавказа объясняются контингентом учащихся, стабильным и профессиональным составом учителей русского языка названных школ. Тогда как низкие результаты обученности учащихся МКОУ СОШ с.Зильги легко объясняются неопытностью молодого учителя.

Физика

Анализируя результаты ЕГЭ 2019 г. по физике можно отметить, что в 2019 г. успешность выполнения заданий в целом лучше, чем результаты прошлого года. Средний процент выполнения выпускниками в 2019 г. составляет 47,5%, в 2018 г. – 44,7%. Увеличилась доля верных ответов у участников с результатами от минимального порога и выше, что свидетельствует об улучшении качества подготовки аттестуемых.

В то же время уменьшилось число правильных ответов среди тех, кто не преодолел минимальный порог, что свидетельствует о слабых знаниях по физике и, возможно, о случайном выборе экзамена по физике данной категорией участников.

Химия

Результаты ЕГЭ 2019 года по химии несколько выше результатов предыдущих лет по показателю среднего балла, доле преодолевших минимальный порог, но при этом снизилось количество и доля «высокобалльников». Доля участников – выпускников текущего года, показавших качественную подготовку (61 балл и более), составляет менее 30%.

Информатика и ИКТ

Результаты ЕГЭ 2019 года по информатике и ИКТ заметно лучше, чем в предыдущие годы

- более чем на 10 баллов возрос средний тестовый балл,
- значительно возросла доля участников, набравших 81 балл и более.

Биология

Статистически значимых изменений в показателях качества подготовки участников ЕГЭ 2019г. по биологии за анализируемый период не наблюдается.

История

Результаты ЕГЭ 2019 года по истории показывают очевидное улучшение показателей качества подготовки выпускников текущего года: заметно увеличился средний балл, более чем в 7 раз возросла доля участников, набравших 81 балл и более, значительно сократилась доля участников, не достигших минимального балла. Но при этом весьма низкие показатели качества характерны для выпускников прошлых лет и обучающихся организаций СПО.

География

Впервые с 2014 года средний балл превысил минимальный тестовый балл по географии.

Английский язык

Наблюдается статистически значимое улучшение качества подготовки участников ЕГЭ 2019 года по английскому языку: рост среднего балла, доля участников, набравших высокие баллы.

Обществознание

Результаты ЕГЭ 2019 года по обществознанию в сравнении с соответствующими показателями 2018 года позволяют сделать вывод об определенном, статистически значимом улучшении качества подготовки выпускников текущего года при весьма низком уровне, характерном для выпускников прошлых лет и обучающихся в организациях СПО.

Заметно снизилась доля участников, получивших баллы в диапазоне до 45 тестовых баллов и, как результат, заметное увеличение такого интегрального показателя уровня подготовки участников как средний балл (увеличение с 46,5 в 2018 г. до 55 в 2019г.). При этом количество и доля высокобалльников (81-100 баллов), значительно возросшие в 2018г. по сравнению с предыдущими годами, остались практически неизменными.

Литература

Результаты ЕГЭ 2019 года по литературе остаются достаточно стабильными.

2. Наличие (выявление сложных для участников заданий, разбор типичных ошибок и выводы о вероятных причинах затруднений)

Русский язык

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ позволил сделать определенные выводы: по всем вариантам КИМ ЕГЭ 2019 года по русскому языку «западающие» средние проценты выполнения по заданиям №21 (Пунктуационный анализ – 19%), №25 (Средства связи предложений в тексте – 26%), (Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий – 46%), №23 (Функционально-смысловые типы речи – 46%).

В анализируемом 351 варианте по всем этим заданиям процент выполнения выше среднего: №21 – 21%, №25 – 39%, №12 – 56%, №23 – 58%.

Учащиеся группы от 0 до 35 баллов лучше всего справились с заданиями на знание норм русского языка: №7 (морфологические нормы (образование форм слова) - 74%), №4 (Орфоэпические нормы (постановка ударения) – 67%), №6 (лексические нормы – 57%) – что можно объяснить необходимостью выбора одного ответа из предложенных. Процент выполнения остальных заданий имеет разброс от 1 до 61% в задании №14 (Слитное, дефисное, раздельное написание слов).

Учащиеся группы от 36 до 60 баллов плохо справились с заданиями №12 (Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий – 28%) №9 (Правописание корней – 31%), №10 (Правописание приставок – 31%), №14 (Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН- - 34%), низкий уровень выполнения этих заданий объясняется тем, что в КИМ ЕГЭ 2019 по русскому языку в этих заданиях предполагается множественный нефиксированный ответ, что в свою очередь требует четкого знания правил русской орфографии и множественного количества исключений.

Помимо этого невладение нормами русского языка (№8 - Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления – 34%) и неумением распознавать в речи языковые средства выразительности (№26 – 33%) повлекли за собой подобные результаты.

30% выполнения задания №20 (Знаки препинания в сложноподчинённом предложении) и 38% задания №19 (Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи) можно объяснить несформированностью навыка пунктуационного анализа структуры предложения.

Отсюда и самый низкий процент выполнения нового задания №21 – 6% на пунктуационный анализ. Это задание всего на 17% выполнили ребята даже с хорошими баллами от 61 до 80, и лишь высокобалльники преодолели рубеж 50% - 55% справились верно.

Со всеми заданиями КИМ ЕГЭ 2019 справилось более половины учащихся группы от 61 до 80 баллов (свыше 50%) за исключением четырех. По заданиям №12 (Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий) и №23 (Функционально-смысловые типы речи) – 49% выполнения.

Сложным для учащихся этой группы оказалось задание №25 повышенного уровня сложности (Средства связи предложений в тексте – 29%), также и для высокобалльников – 52%. Очевидно, такой низкий процент объясняется объемом теоретического материала и низкой сформированностью навыков нахождения лингвистических единиц в анализируемом тексте, а главное - установления грамматических и смысловых связей между предложениями. По всей видимости, школьники мало читают тексты художественной литературы, ограничиваясь кратким пересказом программных произведений, поэтому школьники с трудом воспринимают связные тексты, и несложные по сути задания превращаются для них в серьезное испытание.

Несмотря на то что формат задания №27 претерпел изменения, с содержательной частью справились учащиеся всех групп (средний процент выполнения 64-89).

У экзаменуемых в целом сформированы умения понимать содержание прочитанного текста, выделять основную мысль, определять проблему, авторскую позицию. Правильно определили и сформулировали проблему исходного текста 89% выпускников; верно изложили

авторскую позицию 79% экзаменуемых. С верным подбором аргументов справилось в 2019г. 78% учеников, что можно связать с падением культуры чтения в регионе, с механическим подбором аргументов на общую тему, о которой размышляет выпускник, но не как подтверждение собственной позиции по избранной проблеме. Опасение вызывала сформированность у учащихся умения комментировать сформулированную проблему исходного текста, однако по К2 процент справившихся составил 79%.

Вместе с тем, как и ожидалось, ниже проценты по К7 соблюдению орфографических (43%), К8 пунктуационных (58%) норм, К6 точность и выразительность речи (61%).

Математика (базовый уровень)

Высокие показатели - выше 80% - продемонстрированы при решении заданий базового уровня №№ 2, 3, 4, 6, 9, 11, 12, 18, что свидетельствует о сформированности у участников экзамена базовых математических знаний за курс математики основной и средней общеобразовательной школы, необходимых для обучения в вузах, не предъявляющих высоких требований к уровню математической подготовки абитуриентов. Задания этого блока включали в себя следующее предметное содержание: действие с целыми числами, табличное и графическое представление данных, чтение диаграмм, вычисление площадей, длин отрезков, углов геометрических фигур, вычисление вероятности события, решение показательных, логарифмических, иррациональных, рациональных уравнений.

По сравнению с предыдущими годами отмечается прогресс решения планиметрических задач, что связано с общим ростом качества преподавания геометрии. Заметной проблемой остается овладение базовыми наглядными понятиями стереометрии (21,6%, 27,4% выполнения), также проблемой остается решение заданий базового уровня по математическому анализу на смысл производной (19,7% выполнения).

В 2019 году ненулевой балл получили менее половины участников за выполнение заданий повышенного уровня сложности с развернутым ответом. Наилучшие показатели при выполнении алгебраического задания 13 – решение тригонометрического уравнения с отбором корней (2018г. – 34,4%) и логарифмическое неравенство задания 15 (2018г. - 18,1%), это почти в два раза лучше, чем в 2018 году. Хуже решено практико-ориентированное задание 17 – решение текстовой задачи с экономическим содержанием (2018 год – 7,54 %), но лучше в три раза, чем в 2018 году.

Математика (профильный уровень)

Умение решать задания 1 (95,4%), 2 (92%), 4 (86,8%) первой части модуля, проверяющего умения использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности, исследовать простейшие математические модели, является обязательным, по ним уровень освоения составил свыше 80%.

Намного лучше, чем в 2018 году выпускники 2019 года справились практико-ориентированными заданиями базового уровня:

№ 8 проверяло умение выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами нахождение объемов многогранников, цилиндров, конусов (80,3% выполнения, в три раза лучше, чем в 2018 году);

№ 12 - умение выполнять действия с функциями - применение производной к исследованию функции (62,4% участников, это намного лучше, чем в 2018 году);

№ 16 связано с решением задачи геометрии. Ошибки в решении связаны с неверным пониманием логики построения доказательств и с неправильным построением чертежа (2,08%, что в два раза лучше, чем в 2018 году).

Хорошо справились с заданиями:

№ 3 - умение выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами, знание геометрических фактов и понятий и умение вычислять длину отрезка на клетчатой бумаге (88,3%);

№ 5 - умение решать показательные уравнения (91,3%);

№ 6 - умение выполнять действия с геометрическими фигурами на применение свойств ромба (73,7%);

№ 7 - умение выполнять действия с функциями – применение производной к исследованию функции (54,2%);

№ 9 - умение выполнять вычисления, работать со степенями, логарифмами, приводить к одному основанию (79,9%).

Хуже, чем в 2018 году справились с заданиями:

№ 10 проверяло умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни – работа с формулой, находить значение одного из параметров (64,9%);

№ 11 - умение строить и исследовать простейшие математические модели – решать текстовые задачи на движение (60%);

№ 13 - умение решать тригонометрическое уравнение. Ненулевые баллы получили 34,4% участников, основной проблемой невыполнения первого пункта задания оказалось незнание формул тригонометрии, хотя в КИМ необходимые формулы были представлены. При выполнении второго пункта участники экзамена продемонстрировали неумение отбора корней;

в задании 14 основной проблемой оказалось выполнение первого пункта: участники ЕГЭ не умеют строить сечения в многогранниках, не видят взаимосвязи элементов геометрической конструкции, при выполнении второго пункта не знают формул геометрии (лишь 4,78%);

№ 15 - умение решать неравенства. Ошибки связаны с непониманием алгоритма решения логарифмических неравенств, незнание свойств логарифмов, убывания и возрастания функции; также ошибались при решении дробно-рационального неравенства; во многих работах небрежно изображена числовая прямая (18,1%);

№ 17 - применение знаний и умений в практической деятельности и повседневной жизни - текстовая задача с экономическим содержанием. Ошибки связаны с неверным составлением модели задачи, непониманием взаимосвязи величин (7,54 %);

№ 18 задача повышенного уровня сложности - умение решать уравнения и неравенства. Экзаменуемые не смогли понять, в каком случае квадратное уравнение имеет корни, а в каком - нет, не знали свойства модуля (1,05%);

№ 19 - умение строить и исследовать простейшие математические модели, типичные ошибки состоят в том, что на вопрос участники экзамена давали ответ «да»/«нет» без пояснений (1,56%, что в два раза хуже, чем в 2018 году).

Качественный состав приведенных 4 групп по баллам участников экзамена мало изменился по сравнению с предыдущими годами. Это связано с тем, что профильный экзамен по математике сдают участники ЕГЭ, выбирая его осознанно.

В 1 группу попадают экзаменуемые, не овладевшие достаточно математическими знаниями, допускающие значительное число ошибок в вычислениях, при чтении задач.

Группа 2 наиболее массовая, в нее входят участники экзамена, которые хорошо освоили только базовый уровень математики.

Группа 3 это в основном хорошо подготовленные абитуриенты технических вузов.

Группа 4 – это абитуриенты физико-математических специальностей, фундаментальных специальностей технических и экономических вузов. Чаще всего это выпускники специализированных школ, где количество часов математики выше, чем в средней школе.

Английский язык

Содержательный анализ результатов ЕГЭ 2019 года по иностранным языкам показывает, что экзаменуемые традиционно успешно справляются с заданиями разделов «Аудирование» и «Чтение». Общий процент выполнения всех заданий по аудированию составляет 72,2% (65,6% в 2018 году).

В целом по всем языкам в разделе «Аудирование» успешно выполняются задания на понимание основного содержания звучащего текста (задание 1) и даже на понимание запрашиваемой информации (задание 2). При этом и по варианту 301, и по всем вариантам процент выполнения задания повышенного уровня сложности выше, чем задания базового уровня (72% против 69%). Традиционно Задание 2 вызывало трудности в части ответа «В тексте не сказано». Возросший процент экзаменуемых, справившихся с этим заданием, можно объяснить тем, что обучающиеся лучше усвоили алгоритм работы над заданием.

С заданием высокого уровня сложности (3-9), проверяющим умение полно и точно понимать прослушанный текст, справились 72,2% участников (62,3 в 2018 году), что является довольно высоким показателем и свидетельствует об умении находить в прослушиваемом тесте ключевые слова и знания синонимии. При этом наибольшую трудность для участников экзамена представлял ответ на задание 7, с которым справились лишь 45% выпускников.

В разделе «Чтение» задание 10 базового уровня сложности, проверяющее умение понимать основное содержание прочитанного текста, выполнили 83% участников ЕГЭ, т.е. у большинства экзаменуемых данное умение сформировано. Однако это несколько ниже прошлогоднего показателя - 89%. Предложенные микро тексты информационного и научно-популярного характера в варианте 301 не имеют общей тематической принадлежности, но характеризуются законченностью и не выходят за рамки коммуникативного, читательского и жизненного опыта экзаменуемого; языковая сложность текстов соответствует заявленному базовому уровню сложности задания. Информация в заголовках понятна испытуемому, что облегчает поиск в тексте ключевых слов/предложений, передающих основную мысль, для соотнесения с заголовком.

Процент выполнения задания 11 повышенного уровня сложности, проверяющего умение понимать структурно-смысловые связи в тексте, составляет 85%, что выше прошлогоднего показателя (75%). Таким образом, подавляющее большинство участников ЕГЭ 2019г. продемонстрировали базовые знания грамматики и логики, необходимые для успешного выполнения задания. Предлагаемый текст “The Russian Souvenirs” полностью соответствует требованиям к отбору текстов и в плане языковой сложности, и в содержательном плане.

Как и в разделе «Аудирование» трудности вызывают задания высокого уровня сложности (12-18), требующие полного и точного понимания информации, понимания подтекста и хорошее знание синонимии и перефразированного контекста. Текст “iGeneration: teenagers affected by phones”, представленный в заданиях, соответствует требованиям, предъявляемым к отбору текстов; уровень сложности языкового материала высокий. С этим заданием успешно справились 58,6% участников (58,3% в 2018 году). Самыми трудными для экзаменуемых оказались задания 15, 16, 17. При этом ответ на задание 17 представляется объективно непростым.

В варианте 301 процент выполнения заданий 19-25 составляет 64,4%, что значительно ниже прошлогоднего показателя (70,6%). Затруднения вызвали задания 19, 20 на согласование

подлежащего и сказуемого в числе (wearing sunglasses и затем LCD sunglasses), и больше всего задание 23 на употребление формы Past Participle от глагола Build .

Результаты выполнения заданий раздела «Грамматика и лексика» подтверждают, что этот раздел все еще вызывает определенные трудности у экзаменуемых. При этом в варианте 301 участники лучше справились с заданиями базового уровня 26-31, где проверяется знание основных словообразовательных моделей и навыки их применения, и с заданиями повышенного уровня сложности 32-38 на распознавание и употребление изученных лексических единиц.

Средний процент выполнения заданий 26-31 составил 79, 2% (65,2% в 2018 году). Наибольшее количество ошибок в задании 26 (образование наречия от прилагательного Great) и в задании 31 (образование прилагательного от существительного Religion). Одна из возможных причин – это невнимательное отношение к контексту.

Средний процент выполнения заданий 32-38 довольно высокий 75,3% (58,1% в 2018 году), хотя это задание повышенного уровня сложности, требующее знания многозначности лексических единиц, синонимов, антонимов, фразовых глаголов и лексической сочетаемости. Наибольшую трудность вызвали задания 35 на выбор правильного слова логической связки в тексте, задание 37 и 38 на знание лексики и ее сочетаемости. В целом показатели по этому разделу свидетельствуют о сформированности базовых лексико-грамматических навыков у подавляющего большинства экзаменуемых.

В разделе «Письмо», состоящем из двух заданий, (задание 39 базового и задания 40 высокого уровня сложности) проверяются умение написания письма личного характера и создания развернутого письменного высказывания с элементами рассуждения по одной из предложенных тем. Участники экзамена не поняли третий вопрос в письме-стимуле и задавали вопросы не по теме. Как уже отмечалось, в этом году экзаменуемым впервые были предложены две темы на выбор: *Nowadays natural sciences are more important than humanities*” и “ *A computer can never replace a teacher*”. Значительное большинство участников ЕГЭ выбрали вторую из предложенных тем, при этом многие учащиеся проигнорировали поставленную в стимуле задачу выразить свое мнение по вопросу, заменит ли компьютер учителя, и просто высказывались о преимуществах компьютера.

Проверка, осуществляемая экспертами ПК, показала хороший уровень выполнения задания 39–72%. Однако, к сожалению, это ниже результатов 2018 года. В целом выпускники владеют основными правилами написания письма (86% по организации текста), соблюдают требования стилового оформления и понимают коммуникативную задачу (77% по РКЗ).

Однако в предложенном варианте часть экзаменуемых неточно отвечала на один из вопросов: “*How important is your family’s support if you choose a healthy lifestyle as your goal?*” В ответах не говорилось о важности поддержки семьи, а просто отмечалось, что семья всегда поддерживает в любых начинаниях. Кроме того часть задания, связанная с постановкой вопросов, содержала большое количество грамматических ошибок, либо не отвечала поставленной задаче: задавались вопросы об общих предпочтениях в кино или о кинотеатре. О недостаточном уровне сформированности грамматических навыков как раз и свидетельствует невысокий процент (53%) по критерию «Языковое оформление». Все это позволяет сделать вывод, что недостаточное владение языковыми навыками препятствует коммуникации.

Задание 40 является наиболее сложной частью письменного экзамена, так как для его выполнения требуется не только хорошее владение иностранным языком, но и аналитические умения (способность формулировать свою и чужую точку зрения, приводить аргументы в поддержку своей точки зрения, высказывать контраргументы, делать выводы). Статистика этого года свидетельствует, что количество участников ЕГЭ, справившихся с этим заданием высокого уровня сложности (45,6%), выросло в сравнении с предыдущим годом (32,8% в 2018 году).

Отрадно, что сократилось количество пустых бланков, то есть многие участники сделали попытку выполнить задание высокого уровня сложности, и крайне редки случаи подмены жанра письменного высказывания сочинением «За и против».

Процент выполнения задания 40 по критерию РКЗ составляет 45% (33% в 2018 году), что подтверждает: экзаменуемые не всегда понимают суть обозначенной темы, берется лишь одно слово из предложенного для обсуждения утверждения, в результате чего происходит подмена предложенной темы другой, самостоятельно сформулированной участником экзамена, в которой ему легче строить аргументированное высказывание. Так в частности, при работе над темой “A computer can never replace a teacher” экзаменуемые пытались раскрыть преимущества онлайн обучения или рассуждали о возможностях современных компьютеров.

Другая распространенная ошибка - это отсутствие развернутой аргументации и неумение сделать логический вывод. Часто аргументы повторяются без значительного перефразирования при высказывании своего мнения и в контраргументации. Процент выполнения по критерию «Организация текста» составляет 54% (38% в 2018 году) и свидетельствует, что экзаменуемые в основном усвоили структуру данного задания, правильно делят текст на абзацы и используют средства логической связи для логичной организации высказывания. При этом встречаются логические ошибки в выстраивании аргументов и неправильное использование средств логической связи.

Не очень высокие показатели по критериям «Лексика», «Грамматика» и «Орфография и пунктуация» (47%, 37% и 45% соответственно) подтверждают имеющиеся проблемы в подготовке учащихся, которые выявились и при выполнении заданий раздела 3 «Грамматика и лексика».

Статистика по устной части экзамена демонстрирует следующее: 85,4% экзаменуемых хорошо справились с заданием 1 (чтение текста), продемонстрировав сформированные произносительные навыки. Вместе с тем ошибки допускались в произношении слов на основные правила чтения гласных (during, rising, types, huge) и в правильной расстановке пауз.

В задании 2, проверяющем умение задавать прямые вопросы, наибольшую трудность вызывали 2 и 5 вопросы. Экзаменуемые по-разному интерпретировали опцию “flight time”. Для одних это было длительность полета, для других - время вылета рейса. Вопрос 5 вызывал трудность в плане грамматически правильного построения вопроса. Общий процент выполнения задания 2 – 69,7%, что не может считаться хорошим результатом, так как это задание базового уровня сложности.

Выполняя задание 3, участники экзамена в подавляющем большинстве выбирали фотографию №3, реже фото №2 и практически не выбирали 1-ую фотографию. При выполнении заданий 3 и 4 наблюдается та же тенденция, что и при выполнении заданий раздела «Письмо». Наибольшую сложность представляет языковое оформление высказывания, 69,4% и 55,9% соответственно. Кроме того, дается очень краткое описание картинки и действия на ней, а большая половина монолога носит непродуктивный характер, так как экзаменуемый говорит заранее заученное клише. Еще один недостаток в выполнении задания 4 – это пропуск первой опции, т.е. после небольшого вступления экзаменуемый не дает краткое описание фотографий, а сразу начинает их сравнивать. Отсюда процент выполнения по критерию РКЗ в задании 3 - 68,3%.

По результатам анализа итогов ЕГЭ 2019 года по иностранным языкам можно сделать следующие выводы.

Разрыв между развитием рецептивных и продуктивных умения выпускников сокращается за счет развития последних.

Статистические показатели почти по всем заданиям улучшились в сравнении с 2018 годом.

В целом можно считать достаточным усвоение следующих элементов содержания, умений и видов деятельности:

- в аудировании: умение понимать основное содержание прослушанного текста, умение понимать в прослушанном тексте запрашиваемую информацию;
- в чтении: понимание основного содержания текста; понимание структурно-смысловых связей текста;
- в лексике и грамматике: использование основных способов словообразования и лексико-грамматические навыки;
- в письме: написание письма личного характера;
- в устной речи: умение читать текст и строить тематическое монологическое высказывание (описание выбранной фотографии).

Нельзя считать достаточно сформированным грамматический навык (задания 19–25). Так, средний процент выполнения данных заданий составил 64,4 %, что ниже прошлогоднего показателя.

Основные трудности большинство выпускников испытывают при выполнении заданий высокого уровня сложности. Самым трудновыполнимым заданием остается написание письменного высказывания с элементами рассуждения «Мое мнение». Основные затруднения связаны с решением коммуникативной задачи и языковым оформлением текста (лексика, грамматика). По-прежнему в работах части экзаменуемых наблюдается отход от темы, связанный либо с неточным пониманием предложенного утверждения, либо с неверной и нечеткой аргументацией, либо с нарушением логики построения аргументов. Следует отметить скудность лексического запаса, что ведет к частым повторам слов и синтаксических конструкций. Много грамматических ошибок на употребление артиклей и предлогов.

Однако, участники ЕГЭ по английскому языку с высоким уровнем подготовки, которые, как правило, являются выпускниками школ с углубленным изучением языков, гимназий и лицеев, справлялись с такими заданиями вполне успешно.

Физика

Наблюдается небольшая динамика роста уровня выполнения заданий КИМ. Участники более успешно отвечали на задания как части 1, так и части 2 по сравнению с прошлым годом. Число высокобалльных работ (свыше 80 баллов) составляет 21, в 2018 году их было 7.

Диаграмма уровня выполнения заданий КИМ ЕГЭ 2019 г. по физике без резких перепадов в части 1 (задания 1-24) для групп участников, набравших баллы выше минимального, что свидетельствует об одинаковом уровне знаний по всем разделам физики у участников ЕГЭ в группах с разными результатами (мин. - 60 т.б., 61-80 т.б. и 81-100 т.б.).

Анализ результатов выполнения заданий КИМ ЕГЭ 2019 г. по физике показал, что для групп участников, набравших баллы выше минимального, уровень выполнения заданий №1-15 относительно высокий. Эти задания соответствуют таким разделам и темам курса физики, как механика, молекулярная физика, термодинамика, электрическое поле, оптика. Наверное, можно говорить об успешном усвоении этих разделов участниками ЕГЭ рассматриваемых групп.

В заданиях №16-21 наблюдается незначительный спад уровня выполнения. Возможно, это связано с недостаточно усвоенными знаниями участниками из этих групп по следующим разделам и темам курса физики: законы постоянного тока, магнитное поле, электромагнитная индукция, квантовая физика.

Участники ЕГЭ по физике в РСО–Алания более успешно справились с заданиями из части 1: №1, 3, 4, 7, 10, 11, 12, 13, 15, 21, 24. Это задания разной сложности (базовые, повышенной сложности) из разных разделов и тем физики: механика, молекулярная физика, относительная влажность воздуха. Средний уровень выполнения этих заданий КИМ выше 50%.

Группа участников ЕГЭ с результатами до 60 баллов показали низкий уровень выполнения заданий №8, 9, 16, 18, 19, которые относятся к разделам и темам курса физики: уравнение Менделеева – Клапейрона (анализ изотермы), КПД тепловой машины, закон электромагнитной индукции - интерпретация результатов опытов, представленных в виде графика, электричество - установление соответствия между физическими величинами и формулами, нуклонная модель ядра. Для участников данной группы задачи части 2 оказались сложными, уровень выполнения очень низкий, менее 10%.

Группа участников ЕГЭ с результатами 61-80 баллов успешно справилась с заданиями части 1 (кроме №2 и №14). Имеют также уровень выполнения более 55% в заданиях повышенной сложности из второй части №25-27 и 68% - в задании №32 высокого уровня по квантовой физике. Эти результаты свидетельствует об усвоении ими понятийного аппарата школьного курса физики, овладении методологическими умениями, применении знаний при объяснении физических явлений и решении задач. В то же время более 60% данной группы не справились с заданиями №28-31 из части 2 более высокого уровня сложности, для решения которых нужны глубокие знания по физике и математике.

Группа участников ЕГЭ с результатами 81-100 баллов показали высокий уровень выполнения всех заданий, кроме «провального» №2. Они продемонстрировали умение применять физические законы и формулы как в типовых учебных ситуациях, так и в нетрадиционных, требующих проявления достаточно высокой степени самостоятельности при комбинировании известных алгоритмов действий или создании собственного плана выполнения задания.

Для участников ЕГЭ 2019г. по физике в РСО-А «провальными» оказались задания №№ 2, 5, 14, 20.

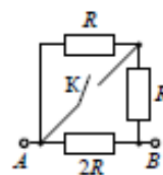
Задание №2. Расстояние от искусственного спутника до поверхности Земли равно двум радиусам Земли. Во сколько раз увеличится сила притяжения спутника к Земле, если расстояние от него до поверхности Земли станет равным одному радиусу Земли?

Ответ: в _____ раз(а).

Подобные типовые задачи базового уровня сложности предполагают проверку понимания сущности основ законов механики, в данном случае, закона всемирного тяготения. Это задание составлено на материале темы школьного курса физики. Вероятной причиной затруднений при выполнении задания является невнимательность. Скорее всего, учащиеся не учитывали радиус Земли.

Задание №14. На сколько уменьшится сопротивление участка цепи АВ, изображённого на рисунке, если ключ К замкнуть?

Сопротивление $R = 3 \text{ Ом}$.



Ответ: на _____ Ом

Эта задача базового уровня, и вероятной причиной большинства неверных ответов является невнимательность, участники записывали ответ «во сколько раз уменьшается», а не «на сколько», как требовалось в задании. Другой причиной неверных ответов участников стало плохое знание темы «Последовательное и параллельное соединение проводников».

Задание №20. Энергия фотона в первом пучке света в 2 раза больше энергии фотона во втором пучке. Определите отношение модулей импульсов фотонов в первом и во втором пучках света.

Ответ: _____.

Задача относится к базовому уровню и оценивается в 1 балл. Невысокий уровень выполнения у участников из группы с результатами 81-100 баллов (76%) и низкий уровень у тех, кто не преодолел минимальный порог (9%), в сумме дал уровень выполнения этого задания 48%. Причина таких результатов - невнимательность участников из группы с результатами 81-100 баллов (записывали обратное отношение импульсов); незнание темы участниками, не преодолевшими минимальный порог. Хотя, как правило, тема «Фотоны» достаточно хорошо усваивается учащимися. Об этом свидетельствует и то, что из задач части 2 с развернутым ответом самый большой уровень выполнения у задания №32 по теме «Фотоны. Уравнение Эйнштейна для фотоэффекта».

Исходя из результатов ЕГЭ по физике, можно считать достаточным:

- усвоение понятийного аппарата школьного курса физики, овладение методологическими умениями, применение знаний при объяснении физических явлений и решении задач проверяющие усвоение для следующих разделов и тем курса физики: механика, МКТ, термодинамика, электрическое поле, оптика, корпускулярно-волновой дуализм;

- усвоение наиболее важных физических понятий, моделей, явлений и законов, а также знаний о свойствах космических объектов.

Нельзя считать сформированными на достаточном уровне:

- овладение умениями по работе с информацией физического содержания, которые проверяются опосредованно при использовании различных способов представления информации в текстах (чтение графиков, таблиц, схем и схематических рисунков);

- умение применять физические законы и формулы в нетрадиционных ситуациях, требующих проявления достаточно высокой степени самостоятельности при комбинировании известных алгоритмов действий;

- усвоение понятийного аппарата школьного курса физики, применение знаний при объяснении физических явлений и решении задач, проверяющих усвоение следующих разделов и тем курса физики: законы постоянного тока, магнитное поле, электромагнитная индукция, физика атома.

Химия

Анализ результатов ЕГЭ 2019г. по химии показал

- значительно вырос процент успешности при выполнении заданий №№ 3 (с 49 до 85 %), 7 (44→56), 10 (55→75), 15 (22→51), 26 (41→65), 29 (36→55), 30 (26→47);

- снизился уровень выполнения следующих заданий: №№ 6 (с 57 до 46 %), 9 (66→43), 34 (19→10).

Как показывает анализ результатов по различным вариантам, 334 вариант показал незначительно, но более низкий результат правильных ответов. В этом варианте наиболее низкий

процент выполнения для заданий 9, 17, 19, 23, 34 среди всех вариантов, использованных в регионе.

Задание 9 проверяет знание характерных химических свойств неорганических веществ: – простых веществ-металлов: щелочных, щелочноземельных, магния, алюминия, переходных металлов (меди, цинка, хрома, железа). Возможно, затруднения вызвал характер взаимодействия между растворами солей, содержащих катион слабого основания и анион слабой кислоты, где участники экзамена не учли гидролиз этих ионов, а представили себе реакцию ионного обмена.

Задание 17 проверяет знание химических свойств и способов получения кислородсодержащих органических веществ. Возможно, затруднения возникли из-за того, что в задании приведены не структурные, а молекулярные формулы веществ.

19 задание (классификация химических реакций в неорганической и органической химии) могло вызвать затруднения из-за недостаточной проработки на занятиях возможных вариантов разложения алканов, в частности, метана. Обычно больше внимания уделяется реакции разложения метана для получения ацетилена.

Подтверждением того, что теме «гидролиз солей» уделено недостаточно внимания является низкий процент выполнения задания 23.

Традиционно невысокий результат показывают участники ЕГЭ по химии при решении расчётных задач (задание 34). В задачах текущего года встречается понятие «растворимость». Растворимость не использовалась в сборниках заданий для подготовки к сдаче ЕГЭ, поэтому многие участники не смогли правильно провести расчёты. Участники, получившие от 81 до 100 баллов, показали процент выполнения этого задания 34-68%, при том что средний процент выполнения по этому заданию составляет 10%. Кроме того, задача усложнилась делением раствора на порции и необходимостью применения алгебраических методов для правильного решения задачи. Таким образом, выявилась несформированность межпредметных компетенций.

Успешно освоенными элементами содержания в целом можно считать знания и умения, продемонстрированные выпускниками при выполнении заданий 1-8, 10-11, 18, 20-22, 24, 26, 28,29.

Задания 12-14, 17, 27, 30 показали недостаточную степень понимания и усвоения элементов, проверяемых этими заданиями. Плохие результаты показали участники в знаниях качественных реакций на неорганические и органические вещества (задание 25), слабые умения в написании реакций ионного обмена и составлении ионных уравнений (31), а также слабые навыки решения задач (34, 35).

Наиболее типичные ошибки в задании 31 – это запись в молекулярном уравнении реакции между нерастворимой солью и щёлочью.

Больше всего ошибок в задании 34 допущено при расчете количеств веществ в порциях растворов, однако многие неправильно использовали в расчётах понятие «растворимость». В 35 задании большинство участников, приступивших к выполнению этого задания, успешно справились с расчётами и выводом молекулярной формулы, однако ошиблись в написании структурной формулы искомого вещества. Во время апелляции, некоторые апеллянты ссылались на недостаточно четкие формулировки задач, в частности, ссылка на получение в результате реакции «двух спиртов».

Таким образом, перечень элементов содержания/умений и видов деятельности, усвоение которых проверяется в заданиях 1-8, 10-11, 18, 20-22, 24, 26, 28-29, можно считать достаточным. Вместе с тем нельзя считать достаточным усвоение элементов содержания/умений и видов деятельности, которые проверяются заданиями 12-14, 17, 25, 27, 30, 31, 34, 35.

Информатика и ИКТ

Сравнительный анализ результатов за три года выявил улучшение показателей решаемости практически по всем заданиям КИМ ЕГЭ по информатике. Процент выполнения задач с программной реализацией выше прошлогодних, особенно радуют показатели по задачам 20 (на анализ алгоритма, содержащего циклы и ветвления) и 21 (на анализ программы с подпрограммами), 26 (задача динамического программирования) — показатели лучше предыдущих лет примерно в два раза.

КИМ 2019 года по информатике не включал никаких новых модификаций (за традиционным исключением 27 задачи). Т.е. никаких трудностей как в плане применения знаний, так и в сфере психологических аспектов гибкости в принятии новых формулировок не было. В связи с этим показатели текущего года более четко высвечивают "слабые" знания отдельных разделов информатики и соответствующие им задачи, основными из которых из года в год являются:

- программирование и алгоритмизация: от исполнения заданного алгоритма до построения и реализации эффективного алгоритма решения задачи (мало экзаменуемых решает задачу 27);
- математическая логика: основы и законы математической логики, системы логических уравнений.

Алгоритмическая задача 6 помимо реализации алгоритма, сформулированного на естественном языке, в представленной формулировке включает в себя и знание работы с системами счисления (двоичная система счисления). Задача относится к базовому уровню сложности, условие задачи не содержит существенных изменений, при этом малый процент выполнения – 42%. Возможно, к ошибкам привела привычка решать подобные задачи на максимальное выходное значение алгоритма или допущены арифметические ошибки при работе с системами.

Задача № 14 на умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд — задача на текстовый исполнитель (аналогичный версиям КИМ прошлых лет). Показатель у этой задачи в среднем такой же (а по анализируемому варианту ещё меньше — 32%).

Анализ показателей данного раздела по группам показывает, что он не является особо трудным для решения и в связи с этим демонстрирует слабую алгоритмическую культуру — низкую способность выявления закономерностей и формального исполнения алгоритма, суммарно даёт низкие показатели.

Выпускники нашего региона показывают стабильно низкие проценты решаемости заданий раздела математической логики: задача №18 (повышенного уровня сложности) и 23 (высокого уровня). Несмотря на то, что условия задач никак не изменены в сравнении с демонстрационным вариантом КИМ 2019 года, к тому же с прошлого года 18 задача стала проще — без использования битовой конъюнкции над двоичными аналогами чисел, но всё же малое количество участников справилось с ее решением. Относительно 23 задачи это единственная задача высокого уровня сложности в первой части КИМ, она трудоёмка и имеет невысокий первичный балл, поэтому, на наш взгляд, часто даже очень сильные по подготовке ребята не приступают к её решению, чтобы уделить время решению "более весомых" по баллам задач второй части.

Показатели решаемости задач с программными реализациями повышенного уровня сложности (19, 20 и 21 задачи) из года в год заметно отстают. Удивительно, что с этими задачами справилось небольшое количество ребята с баллами выше 80.

Задачи второй части (24, 25, 26) сохранили свои формулировки, не претерпели никаких "неожиданных" модификаций. По стабильно низким показателям выходит, что в среднем небольшое количество ребят готово к решению второй части варианта.

Лишь небольшое количество учеников берутся за решение 27 задачи, так как не удаётся привести эффективный вариант реализации программы. Радует, что все больше ребят приступают к реализации неэффективного варианта. При этом часто ученики допускали нелепые ошибки в реализациях эффективного алгоритма, что влекло снижение баллов. Эти задачи меняют свои условия каждый год. Понятно, что они призваны выявить лучших учеников. Легко проследить, что ребята, реализующие эффективные алгоритмы, — это, как правило, те, кто целенаправленно занимается дополнительно, так как школьный курс информатики "не дотягивает" до уровня решения подобных задач.

Из остальных разделов неожиданно низкие показатели принесли задачи на методы кодирования №10 и на знание основ компьютерных сетей №12. Вызвано это или неумением оперировать необходимыми знаниями, или арифметическими ошибками при переводах.

Хочется отметить, что большинство задач базового уровня сложности и некоторые задачи повышенного уровня не вызвали трудностей в решении у участников ЕГЭ 2019 года по информатике. Радуют результаты по 11 задаче на рекурсивный алгоритм — раньше показатели были заметно ниже. А также задачи на основы кодирования № 9, 13. Задачи на моделирование, на числовую обработку данных средствами электронных таблиц и обработку баз данных, как правило, не представляют большой трудности. Хотя нередко содержат досадные ошибки арифметического характера при решении.

Биология

Анализ содержания и выполнения заданий открытого варианта КИМ 2019 года позволяет сделать общие выводы о затруднениях и «западающих» темах содержания биологии.

Первая часть КИМ изменений в структуре не претерпела, но произошло уже традиционное усложнение этой части КИМ. Как показывает анализ выполнения, эта часть работы вызвала серьезные затруднения даже у сильной группы выпускников, показавших высокие результаты.

Так, линия задания 1 – «Биологические термины и понятия. Дополнение схемы», введенная в КИМ в 2018 году, вызвала затруднение у участников экзамена. Среднее выполнение этого задания в 2018 году - 34%, в 2019 году – 54%. При выполнении других вариантов ЕГЭ, даже в группе «сильных» выпускников эти задания не превышали 25-30%. Такой результат говорит о неполном формировании терминологической базы предмета, неумении соотносить понятия, устанавливать соподчиненность понятий.

Например,

Схема классификации матричного синтеза, требовала внесения слова «трансляция».



Подобные задания проверяют не только степень сформированности терминологической базы предмета «Биология», но и умения правильного смыслового определения термина или понятия. Наибольшую сложность вызывают задания из «Общей биологии».

Задания линии 2 в 2019 году выполнялись от 40 до 80% экзаменуемых в разных КИМ. Эти задания вызвали затруднения при определении различных методов науки «Биология» или ее разделов. Традиционно эти темы изучаются на уроках обзорно, а следовательно, результаты по усвоению этих тем низкие.

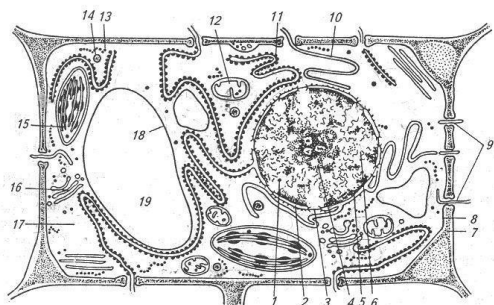
Пример, 2. Рассмотрите таблицу «Прикладные биологические науки», впишите пропущенное слово

Наука	Область применения
Агробиология	Изучение взаимодействия культурных и дикорастущих растений
?	Сохранение растений с хозяйственно-ценностными признаками

В этом задании следовало вставить слово «Селекция».

Задания линий 4 и 5, направленные на определение уровня знаний базового уровня по разделу «Цитология». Так, задание 4 «Клетка как биологическая система. Жизненный цикл клетки» выполнено 80% участников ЕГЭ.

Пример, 4. Рассмотрите рисунок клетки и выберите не относящиеся к изображенной клетке признаки.



- 1) фагоцитоз 2) хитин 3) мейоз 4) крахмал 5) митоз

Наличие в изображенной клетке пластид, клеточной стенки позволяет отнести рисунок к растительным клеткам и убрать лишнее: 1, 2.

Задания такого типа убеждают в необходимости практических и лабораторных работ, постоянной работе с рисунками и схемами, обращая внимание на необходимость работы только с той информацией, которую предоставляет рисунок.

Задания линии 5 выполнены только 40% выпускников, так в рассмотренном варианте это задание из области ботаники и общей биологии требовало соотнести признаки фаз фотосинтеза, а навыки соотнесения изученного материала очень слабо развиты.

Задания линии 6, требующие краткого выполнения генетических или молекулярных задач, направлены не только на проверку точных предметных знаний, но и требуют общеучебных умений: вычислительных действий, правильного прочтения задания и написания ответа в той форме, какую требует задание.

Пример: Сколько различных фенотипов может получиться у растения томата дигетерозиготного при самоопылении при полном доминировании и независимом наследовании признаков? Ответ запишите в виде цифры.

ответ: 4

Процент выполнения этого задания - 60%. Многие выпускники путают понятие генотипа и фенотипа, записывая в ответ соотношения генотипов, кроме того, выпускники не читают внимательно условие записи ответа задания.

В линии заданий 8 – «Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. Установление соответствия» - традиционно часты затруднения, связанные с поверхностным знанием современных направлений прикладной биологии, а также характеристик различных групп организмов.

Пример: 8. Установите соответствие между типами изменчивости организмов

а) различные фенотипы одуванчика б) увеличение числа хромосом в кариотипе свеклы в) изменение окраски хамелеона г) гемофилия человека д) подводные и надводные листья стрелолиста

1) генотипическая 2) модификационная

Задания 12 - 14 линии направлены на проверку знаний содержательного блока «Человек и его здоровье». Несмотря на интерес, который вызывает этот блок у учащихся, задания этого типа выполняются с ошибками. Общий процент выполнения низкий - 34%.

Следует обратить внимание на эту особенность заданий первой части, проверяющих большой пласт знаний по разделу «Человек» необходимостью выбора правильных суждений или соотношением понятий. Задание линии 14 требовало знаний порядка выполнения лабораторной работы – этот навык у выпускников плохо сформирован, т.к. учителя «забывают» о необходимости выполнения лабораторных работ программы.

Пример: 13. Установите соответствие между характеристиками камер сердца и их названиями

Характеристика

А) вырабатывает пищеварительный сок

Б) участвует в разрушении отмерших эритроцитов

В) вырабатывает секрет для эмульсации жира

Г) нейтрализует вредные вещества

1) печень 2) поджелудочная железа

Низкое качество знаний свидетельствует о слабом знании раздела, о непонимании и функционировании его структур. Даже в группе «высокобалльников» выполнение этого блока заданий не превышает 50%, потому что задания требуют не просто знаний, но и умения использовать их в заданных параметрах соподчинения структур, что вызывает серьезные затруднения. Следует обратить внимание учителям биологии на подобные задания КИМ ЕГЭ и применять их на уроках при прохождении тем или в качестве закрепления.

Задания линии 15 – 21 связаны с проблемами эволюции и экосистемных закономерностей, направлены на проверку знаний общей биологии. Среднее выполнение заданий этого раздела от 20 до 70%.

Рассмотрим линию 18 – «Экосистемы и присущие им закономерности развития. Биосфера».

Например, 18. Установите соответствие функций живого вещества и процессов метаболизма

Примеры

А) образование молочной кислоты при брожении

В) выделение кислорода при фотосинтезе

Г) накопление солей кальция в зубах и костях животных

Д) поступление углекислого газа в растение из атмосферы

Функции живого вещества

1) окислительно-восстановительная 2) газовая 3) концентрационная

Таким образом, в 2019 году у многих выпускников вызвали затруднения задания первой части, т.к., несмотря на их краткость, лаконичность, они требовали глубоких и прочных знаний предметной области, умения внимательно читать задания, проводить анализ графических и табличных данных, проводить простые, но правильные вычисления.

Наибольшие затруднения вызывает вторая часть КИМ – задания с развернутой формой ответа, эти задания проверяет группа экспертов в соответствии с предложенными критериями эталонов ответов.

При изучении биологии и использовании на уроках подобных заданий, следует формировать умение аргументировать, обосновывать свои ответы. Выпускники, которые на уроках биологии учились обоснованию своей позиции, аргументации, анализу, пишут ответы более полно, развернуто, максимально приближенно к критериям - кратким, примерным эталонам ответов, содержащим самые важные смысловые акценты, элементы ответов.

Инструкция с критериями и эталонами оценивания позволяет эксперту соотнести ответ ученика с эталоном и правильно его оценить. При этом учитывается правильность ответов (наличие или отсутствие биологических ошибок) и их полнота в соответствии с разработанным для каждого ответа эталоном.

Задачи, особенно генетические, должны быть правильно оформлены и содержать полную схему решения, а также ответы на все дополнительные вопросы задачи. При отсутствии необходимых пояснений задача может оцениваться в 1 или 2 балла в соответствии с критериями эталона.

Следует отметить общую проблему – отсутствие навыка смыслового чтения у выпускников. Большинство участников экзамена не умеют выделить главное в задании, не способны определить точное направление задания, расставить приоритеты и логично, по существу выстроить ответ по заданному вопросу. Необходимо помнить, что лишняя информация не оценивается, но при наличии в этой информации ошибок оценка снижается. Максимальный балл за задание выставляется только при абсолютно верном ответе, полном, обоснованном, без биологических ошибок и неточностей. Важно довести эту информацию до сведения учителей биологии и выпускников.

Эксперты часто проверяют очень объемные работы выпускников, в которых нет ничего, связанного с вопросом задания, участники часто дают расплывчатые ответы, не конкретизируют их, не отвечают на поставленный вопрос. Вычленив в таких ответах правильные элементы достаточно сложно.

Анализ выполнения второй части заданий показывает общие проблемы.

В линии заданий 22, относящихся к уровню высокой сложности, характеризующихся как задания на применение биологических знаний в практических ситуациях (практико-ориентированное задание) выделяют два смысловых элемента ответа. Задания линии 22 выполнили от 7 до 30 % выпускников, в группе сильных участников – 20%.

Низкое качество выполнения этой линии задания в варианте на построение хромосомной карты и объяснение вопросов к заданию на основе знаний хромосомной теории Моргана. Большинство выпускников не продемонстрировали связи между процентами в потомстве нарушений сцепления генов кроссинговером и единицей измерения расстояний – морганидами, не умеют связать гетерогаметность самцов – наличие X и Y хромосом - с отсутствием кроссинговера в их негомологичных хромосомах. В некоторых работах встречалось объяснение «расстояние между генами измеряется кроссинговерами».

Не менее сложным для большинства участников оказалось задание с вопросом о воздействии лекарственного препарата на полукружные каналы. Подобные вопросы в КИМ

объясняются необходимостью расширения вопросов эрудиции, метапредметных навыков, но на фоне минимального количества часов на изучение биологии не могут не относиться к очень сложным.

Линия 23 представлена заданиями, проверяющими умение распознавать биологические объекты и схемы, проводить анализ рисунка, направленными на умение описывать и сравнивать предложенные биологические объекты, сопоставлять их характеристики. Общее выполнение этих заданий менее 20%, даже в группе сильных выпускников не превышает 30%. Такой результат объясняется высокой сложностью задания с геохронологической таблицей и реконструкцией зверозубой рептилии, в котором объединены элементы проверки знаний нескольких разделов биологии: геохронологии, знаний переходных форм - палеонтологических доказательств эволюции, признаков групп животных.

Проблемность решения этих заданий, связанная с уменьшением учебного времени до 1 часа в неделю в непрофильных классах, сложность, детальность вопросов ЕГЭ по биологии приводят в итоге к понижению результатов.

Задание линии 24 направлено на анализ биологической информации. В большинстве вариантов выделение и исправление ошибок было достаточно затруднительным, так как эти задания построены на знании точных определений - что следует считать обязательным в учебном процессе. Следует помнить, что исправление ошибок отрицанием или одним словом не принимается и не оценивается положительно.

Традиционно наибольшую сложность вызывают задания 25 и 26, требующие умения обобщать предметные знания и применять их в новой ситуации об эволюции органического мира и экологических закономерностях, анализировать на основе заданных биологических условий или параметров модели экологической или биологической. Эти задания можно считать наиболее сложными для выпускников, т.к. именно эти задания требуют обобщения, анализа, умения выдвинуть гипотезу и обосновать, сопоставить полученные знания, а также навыков монологической речи и смыслового чтения.

Так, 25 задание, направленное на проверку знаний безусловно-рефлекторной регуляции сокоотделения поджелудочной железы, достаточно четко сформулировано и требует ответа на каждый вопрос задания, выполнили 30% участников экзамена.

Сложное задание линии 26, требующее обобщения всех полученных знаний, выполнили менее 15% выпускников.

Задания линии 27 содержали уже известные молекулярные задачи по темам «Биосинтез белка, генетический код», а также «Деление клетки - митоз и мейоз». Выполнены эти задания в 2019 году несколько слабее, чем в прошлом 2018 году. Это связано с усложнением формулировок, необходимостью внимательного прочтения задания. Авторы КИМ внесли серьезные изменения в достаточно привычные уже задания, что сразу вызвало затруднения у выпускников. По-прежнему демонстрируются слабые знания характеристик этапов жизненного цикла клетки, фаз первого и второго этапов мейоза и определения числа хромосом и молекул ДНК. Во многих работах встречается общая ошибка: выпускники путают конкретные числовые данные задачи наследственного материала и формулы $2n2c$.

Пример, 27. Фрагмент гена: АТТАЦТГГЦГТАТААГГТА. Ген содержит информативную и неинформативную части трансляции. Информативная часть начинается с триплета, кодирующего аминокислоту МЕТ. С какого нуклеотида начинается информативная часть гена? Определить последовательность аминокислот белка.

Задание требует последовательных действий при выполнении, основные этапы:
- построение последовательности и РНК;

- определение триплета - кодона МЕТ (АУГ), что сразу показывает неинформативность первых нуклеотидов АТ в ДНК.

Задания линии 28 – генетические задачи, также в целом решены хуже в 2018 году, что можно объяснить сложными формами задач с дрозофилами без заданных типов генов, пониманием «крисс-кросс» наследования, необходимостью объяснения определения генотипов и расщепления фенотипов в потомстве.

Все эти задания не только создали неравнозначность по сложности отдельных КИМ, но и показали возможности усложнения генетических задач, которые в последние годы начали давать более высокие результаты.

Таким образом, хотя КИМ 2019 года не претерпел серьезных изменений в структуре, но стал гораздо сложнее в содержании и в восприятии заданий, что позволяет говорить о растущем уровне требований к подготовке выпускников в предметной области «Биология». Требуется более кропотливая работа по планированию стратегии преподавания предмета, формированию системы знаний, выбору и акцентированию внимания на наиболее сложных темах биологии.

Уменьшение доли очень слабых работ – результат работы со школами, показывающими низкие результаты в течение всего учебного года в процессе реализации мероприятий «дорожной карты». Но следует отметить, что процентное соотношение работ, не перешедших пороговый балл, все еще значительное. Причина «двоек» - участие в экзамене выпускников, не владеющих базовыми знаниями биологии.

Анализ результатов экзамена 2019 показывает по-прежнему низкое качество общих предметных знаний и слабое формирование надпредметных, общеучебных навыков. Традиционно слабые места подготовки – содержательные блоки «Экосистемы и присущие им закономерности», «Биосфера», «Эволюция живой природы»; «Происхождение человека»; «Многообразие организмов». «Основные систематические категории, их соподчинённость»; «Клетка. Строение и функционирование» «Многообразие организмов. Основные систематические категории, их соподчинённость».

Задания первой части, требующие умения сопоставлять характеристики и свойства живых систем, выполняются с большим количеством ошибок. Традиционно вызывают затруднения задания эволюционного характера. Тему «Эволюция и ее закономерности» относят к общей биологии, хотя основы знаний об эволюции должны закладываться с первых лет изучения биологии, с пропедевтического курса «Введение» биологии и обрастать новыми сведениями по ходу изучения. Каждая тема в биологии должна содержать эволюционные и экологические аспекты – только тогда знание этих разделов будет усвоено. Попытка сформировать представление об эволюции в отрыве от изучения царств живой природы, экологии не будет иметь успеха.

Лучше освоены задания с табличными и графическими данными, несмотря на новизну этих заданий в ЕГЭ, – это объясняется относительным умением учащихся работать с готовыми данными, но задания, требующие анализа имеющихся знаний предмета, вызывают трудности. Общей проблемой является отсутствие сформированности смыслового чтения, умения выделять главное в текстах заданий, расставлять акценты.

Стоит обратить внимание на растущее усложнение заданий, требующее не только глубокого и системного знания предметной области, но и сформированных метапредметных умений и навыков.

Одним из путей повышения качества подготовки учащихся к ЕГЭ по всем предметам могло бы стать обеспечение доступности использования полных вариантов КИМ прошедших экзаменов, проведение открытого обсуждения трудных для выполнения учащимися заданий,

выработка учителями и экспертами совместных рекомендаций и дальнейшее их использование в образовательном процессе.

История

Сравнительный анализ результатов ЕГЭ за три года свидетельствует, что средний уровень выполнения 15 заданий из 19 части 1 увеличился в 2019г. по сравнению с прошлым годом.

Наиболее значительное снижение среднего уровня выполнения было зафиксировано в задании №13 базового уровня сложности (работа с исторической картой): с 43% в 2018г. до 35% в 2019г. Задания на работу с исторической картой (№№13-16) традиционно остаются в числе наиболее проблемных заданий у школьников республики. В период основной волны карты были посвящены событиям Великой Отечественной войны. Причины плохого выполнения задания №13 заключаются в слабом знании школьниками хронологических рамок важнейших операций Красной Армии, неумении связывать освобождение отдельных городов с конкретными операциями и битвами. Без этого весьма трудно правильно определить дату образования линии фронта. Это видно на примере задания №13 в варианте №334, где знание того, что Минск освобожден в июле 1944г. в ходе операции «Багратион», а Варшава - в январе 1945г. в ходе Висло-Одерской операции, должно было помочь дать верный ответ на вопрос.

Снизился и уровень выполнения задания №16, в котором школьники сталкивались с теми же проблемами. Помимо прочего, оно свидетельствует, что залогом успешного выполнения заданий с картами по войне является и знание внешней политики СССР предвоенных лет.

Одним из самых проблемных для школьников республики, исходя из данных статистики, оказалось задание №6 (работа с текстовым историческим источником, установление соответствия). Здесь в сравнении с прошлым годом наблюдается снижение уровня выполнения по всем представленным в таблице группам. Например, процент выполнения этого задания у высокобалльников снизился с 99% в 2018г. до 76% в 2019г. Фундаментальными причинами данной ситуации, на наш взгляд, являются недостаточное внимание работе с историческими источниками на уроках в школе и неумение проводить внутреннюю критику источника. Анализ открытого варианта КИМ (№334) показывает, что затруднения у выпускников были вызваны и хронологической близостью периодов отечественной истории, нашедших отражение во фрагментах источников, наличием в них общих политических процессов.

Например, задание №6 вариант №334: фрагмент А) - правление Василия III, фрагмент Б) - правление Ивана III. В обоих фрагментах показан единый процесс объединения русских земель под властью Московского княжества. Более того и в первом, и во втором фрагментах говорится о присоединении к Москве древних русских городов. Все это делало правильное выполнение задания весьма нелегкой задачей, поэтому из пяти вариантов КИМ уровень выполнения задания №6 был самым низким именно в варианте №334 - 21%.

Наиболее значительный прогресс в уровне выполнения в сравнении с прошлым годом был зафиксирован в следующих заданиях части I: №4 (определение термина по нескольким признакам) - 57,6% (2018г. - 32%); №10 (работа с текстовым историческим источником) - 66,7% (2018г. - 38%) и №18 (анализ иллюстративного материала) - 44,1% (2018г. - 23%). Интересно, что в задании №18 увеличение уровня выполнения было обеспечено исключительно за счет двух групп: от 32 до 60 баллов и от 61 до 80 баллов.

Традиционно к категории самых сложных для выполнения относятся задания №№ 20-25 (Часть 2).

Задания №№20-22 - это комплекс задач, связанных с анализом исторического источника (проведение атрибуции источника; поиск исторической информации в источнике; использование принципов структурно-функционального, временного и пространственного анализа). В этом году

в основной день в КИМ ЕГЭ исторические источники в разных вариантах относились к периоду Смуты. Статистические данные свидетельствуют, что уровень выполнения задания №20 вырос с 21% в 2018г. до 37,2 % в 2019г., но он не достиг до показателя 2017г. - 49%. Значительно вырос уровень выполнения задания № 22 двумя группами экзаменуемых: от 32 до 60 баллов и от 61 до 80 баллов.

Стабильно низким остается в последние годы уровень выполнения задания №23: 2017г. - 20%, 2018г. - 19% и 2019г. - 20,9%. В этом году это задание было связано с общественно-политическими процессами периода горбачевской перестройки (вариант №335) и внешней политикой Екатерины Великой (вариант №334). Анализ уровня его выполнения в зависимости от варианта КИМ показал, что серьезные трудности вызвало приведение примеров общественно-политической дестабилизации в годы перестройки. Это сложный для понимания и чрезвычайно политизированный период. Типичной ошибкой в задании №23 (вариант №335) являлась подмена требуемых примеров общественно-политической дестабилизации проявлениями кризиса в социально-экономической жизни СССР в годы перестройки.

Определенная положительная динамика наблюдалась в 2019г. в результатах задания №24 - 19%, для сравнения в 2018г. - 14%; 2017г. - 11%; 2016г. - 14,8%. и 2015г. - 13%. Однако в целом это задание продолжает оставаться одним из самых трудных для участников ЕГЭ по истории в РСО-Алания. К сожалению, при его выполнении экзаменуемые зачастую демонстрируют слабое владение фактическим материалом и неумение формулировать полноценные аргументы. Кроме того, при выполнении задания №24 в вариантах №335 и №339 (точка зрения «Александр III не стремился к проведению либеральных реформ») многие выпускники писали: «Аргументы в подтверждение...», но приводили аргументы в опровержение и наоборот. Это свидетельствует о непонимании сути точки зрения, определяемой частицей «не».

В 2019г. сохранилось задание №25 (историческое сочинение). Оно является альтернативным. Экзаменуемый имел возможность написать сочинение по одному трех предложенных периодов истории России, продемонстрировав свое владение историческим материалом. Задание оценивалось по семи разным критериям. Наиболее проблемными для выпускников оказались следующие: К-2 - исторические личности и их роль в названных событиях (явлениях, процессах) данного периода истории (22,6%) и К-4 - оценка влияния событий (явлений, процессов) данного периода на дальнейшую историю России (20,2%). Заметим, что правильно охарактеризовать роль личностей в событиях (явлениях, процессах) оказалось наиболее сложной задачей для высокобалльников, средний уровень выполнения в этой группе - 69%. При характеристике роли личностей допускались типичные ошибки.

Например, выпускники, выбравшие период 1689-1725гг., часто писали, что роль Петра I в укреплении международного авторитета и могущества России состояла в том, что он одержал победу в Полтавской битве или разбил шведов под Полтавой. Здесь мы видим указание имени монарха для обозначения действия русского войска под его командованием, но в этих положениях нет указаний на конкретные действия Петра I.

Что касается критерия К-4, то большое число выпускников просто подводило итоги правления монарха, либо же экзаменуемые подменяли оценку влияния событий (явлений, процессов) данного периода на дальнейшую историю страны оценкой значимости данного периода для отечественной истории.

Если говорить о предпочтениях участников ЕГЭ по истории в РСО-Алания при выборе исторического периода для написания сочинения, то среди наиболее популярных хронологических отрезков следующие: 1325-1340гг.; 1689-1725гг.; февраль 1855г. - март 1881г.

Таким образом, главной тенденцией развития ЕГЭ по истории в РСО-Алания за период 2017-2019 гг. является ежегодное значительное сокращение числа его участников при сохранении низкого среднего тестового балла. В 2019г. по сравнению с прошлым годом средний балл вырос на 5,5 балла, однако о качественных изменениях можно будет говорить, если положительная динамика будет наблюдаться в течение нескольких лет.

Анализ уровня выполнения заданий части 1 и части 2, содержания открытого варианта КИМ (№334) позволяет выделить ряд периодов отечественной истории, на которые выпускникам при подготовке следует обратить серьезное внимание: годы Великой Отечественной войны, горбачевской перестройки 1985-1991гг., новой экономической политики, 1930-х гг. и Смутного времени.

В тщательной проработке нуждаются вопросы развития культуры, особенно советского периода. Поскольку одним из слабых мест являются задания на анализ иллюстративного материала, в центре внимания должны оказаться памятники архитектуры XI-XX вв.

География

По результатам ЕГЭ 2019г. по географии можно считать достаточным уровень сформированности знаний, умений и навыков по следующим элементам содержания: «География как наука», «Современные методы географических исследований», «Источники географической информации», «Население мира», «Регионы и страны мира», «География России (население России)». Это отразилось в усвоении знаний и понимании географических закономерностей, географических особенностей природы материков и океанов, географических особенностей отраслевой и территориальной структуры мирового хозяйства, численности и динамики населения мира, отдельных регионов и стран. На достаточном уровне сформированы умения находить в разных источниках географическую информацию, работать с географическими картами, оценивать ресурсообеспеченность отдельных стран и регионов, оценивать демографическую ситуацию отдельных стран и регионов. В заданиях части С ученики продемонстрировали способность использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни. Следует отметить некоторое улучшение результатов выполнения заданий части С КИМ по построению профиля на основе топографической карты (задание № 28).

Наиболее проблемными элементами содержания КИМ в усвоении школьниками, участвующими в ЕГЭ по географии оказались: «Природа Земли и человек», «Природа России», «Мировое хозяйство», «География России», «Природопользование и геоэкология». Усвоение знаний по перечисленным элементам содержания школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным. В частности, отмечаются слабые знания по разделам: «География отраслей промышленности России», «География сельского хозяйства», «География важнейших видов транспорта», «Литосфера», «Гидросфера», «Атмосфера», «Биосфера», «Природа России», «Динамика численности населения Земли», «Половозрастной состав населения», «Факторы размещения производства», «География отраслей промышленности, важнейших видов транспорта сельского хозяйства», «Рациональное и нерациональное природопользование», «Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства». По перечисленным элементам не на достаточном уровне сформированы умения выявлять и объяснять существенные признаки географических объектов и явлений, объяснять факторы размещения производства, оценивать антропогенное воздействие на окружающую среду. Слабое усвоение учебного материала стало причиной низкого уровня результатов по выполнению заданий части С КИМ по данным элементам содержания. Характер ошибок, допускаемых

выпускниками, позволяет предположить, что они связаны в первую очередь с несформированностью представлений о положении районов России на карте и границ между ними.

Остаются проблемы по определению географических координат по солнечному времени (задание № 32).

Существенным недостатком подготовки выпускников является слабое владение языковыми средствами – несформированность умения ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства, правильную географическую терминологию. Это умение тесно связано с навыками работы с информацией с умением географического анализа и интерпретации текстовой информации. Необходимо не только поощрять учащихся формулировать свои мысли устно или письменно, но и предусматривать при планировании образовательного процесса.

Обществознание

Элементы содержания кодификатора ЕГЭ 2019 года по обществознанию, проверяемые заданиями с кратким ответом №1-4, 6, 7, 9, 11-16, 18-20, и заданиями с развернутым ответом № 21, 22, 29, в целом усвоены на достаточном уровне.

Задания с развернутым ответом 21-29 ориентированы на выявление творческого потенциала выпускников, включают задания на извлечение информации из текста, ее интерпретацию, формулирование оценочных суждений, раскрытие теории на конкретных примерах, решение проблемных задач, формулирование собственных суждений по социальным проблемам, умение составить сложный план.

Самые высокие результаты ЕГЭ 2019 года по обществознанию получены при решении заданий № 21; 25(К 1); 29(К 1).

Намного хуже выполнены задания: № 22; 23; 24; 26; 27; 28; 29 (К 4).

Большинство учащихся затрудняются в применении полученных на уроках знаний в конкретных социальных ситуациях, в выделении основных положений текста, применении теоретических положений в заданном контексте, не могут раскрывать на примерах теоретические положения общественных наук, приводить примеры конкретных общественных явлений, ситуаций, применять социальные знания для решения практических задач, приводить конкретные примеры, идет процесс формирования данных умений.

Как показала проверка, особую сложность вызвали вопросы по заданиям №23, №24. Формулировки вопросов в указанных заданиях не всегда были четко сформулированы, допускали некорректность, что вызывало сложность выполнения этих заданий учениками, а также оценивания экспертами.

Традиционно для учащихся сложность представляет составление сложного плана № 28. Основные замечания экспертов к составлению плана – некорректные формулировки пунктов плана с точки зрения их соответствия заданной тематике, обозначенные пункты плана содержательно не раскрывают тему.

План должен содержать не менее трех пунктов, из которых два или более детализированы в подпунктах. Данное задание позволяет сделать вывод о том, насколько хорошо выпускник видит проблему, социальный объект или процесс в целом, как систему: понимает смысл поставленной проблемы, умеет устанавливать структурно-функциональные, причинно-следственные, иерархические и иные связи, умеет выделить главное, корректно формулировать и структурировать ответ.

При составлении плана наиболее распространенной ошибкой стало отсутствие в ответе обязательных пунктов, участники не всегда могли выделить и детализировать основные аспекты

проблемы (темы); и, наоборот, отмечено наличие лишней информации, не связанной с темой, либо отход в сторону от основной проблемы, смысловые повторы. Это объясняется, в первую очередь, нехваткой теоретических знаний по отдельным темам, невнимательностью к сути формулировки темы. Основным условием выполнения данного задания являются системные, глубокие и разносторонние знания по заявленной теме, использование межпредметных связей с другими учебными дисциплинами.

Как и в предыдущие годы, написание минисочинения (№29) остается сложным заданием для экзаменуемых. Большинство пишущих минисочинения понимают смысл выбранного высказывания, раскрытие соответствует контексту базовой науки, но наблюдается затруднение в аргументации собственной позиции, приводимые примеры преобладают на бытовом уровне, рассуждения носят общий характер, зачастую недостаточно используются обществоведческие термины, в большинстве ответов отсутствует аргументация на теоретическом уровне. Данное задание оценивается по четырем критериям.

Анализ работ показал достаточно сформированные умения раскрывать смысл авторского суждения и формулировать собственное отношение к затронутой автором проблеме. (29.1). Тем не менее, по-прежнему самая серьезная ошибка у многих участников была связана с непониманием смысла высказывания. Многие ограничивались пересказом авторского тезиса своими словами, не вникая в его смысл и даже искажая.

Уровень теоретической аргументации (29.2) у большинства был слабым, экзаменуемые зачастую сосредотачивались на одном аспекте проблемы, не видя других. На самом деле критерий многоаспектности теперь не привязывает жестко ответ к одной содержательной области, так как дал возможность рассматривать высказывание с разных сторон. В ряде работ оценка по критерию 29.2 была снижена за наличие ошибочных с точки зрения научного обществознания положений; некорректное применение обществоведческих терминов; использование в аргументации идей, противоречащих основам современной науки, либо абсурдных по своей формулировке.(29.3)

Ситуация с фактической аргументацией улучшилась (29.4), примеры во многих работах показывают достаточно широкий кругозор, есть анализ приводимых примеров в контексте исследуемой проблематики, объяснение причинно-следственных связей. Тем не менее, в работах продолжали встречаться такие типичные ошибки, как примеры из одного источника; противоречие примеров как заявленной позиции, так и приведенным теоретическим аргументам.

Безусловно, в подготовке к экзамену сыграло положительную роль то, что учащиеся имели возможность познакомиться с экзаменационными материалами, размещенными в открытой базе на сайте ФИПИ, тренировочными заданиями, подготовленными разработчиками ФИПИ.

В сравнении с 2018 г. выпускники лучше стали выполнять задание на раскрытие смысла понятия и использование понятия в заданном контексте (№25) и раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук, формулировать на основе обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определённым проблемам (№29 К2, К3).

Вместе с тем экспертная комиссия отметила невнимательность учащихся при чтении заданий, поэтому многие ответы отличаются отсутствием выполнения определенных требований.

Например, задание 26 требует приведения примеров к особенностям, признакам определенного явления, а ученики не приводят примеры, что приводит к резкому снижению баллов.

Низкие результаты выполнения заданий высокого уровня сложности свидетельствуют о недостаточной теоретической и практической подготовке участников ЕГЭ. Обществоведческие знания зачастую носят формальный характер, поэтому возникают затруднения в тех случаях, когда необходимо применить их в конкретных ситуациях.

В теоретической подготовке учащихся по обществознанию анализ работ 2019 г. выявил следующие пробелы:

- слабое знание базовых понятий по таким элементам содержания, как «Политический процесс», «Органы государственной власти РФ», «Налоги и налоговая система», «Роль государства в экономике», «Законы спроса и предложения», «Юридические факты», «Основы гражданского права»;

- слабое знание текущих социально-экономических и политических процессов как в России, так и в мире.

Таким образом, несмотря на повышение ряда показателей, сформированность определенных знаний и ряда учебных умений и навыков остается недостаточной.

Низкие показатели выполнения заданий части 2 и ряда заданий части 1, выявленные в ходе проверки пробелы в знаниях учащихся, показывают необходимость совершенствовать теоретическую и практическую подготовку выпускников к экзамену.

Анализ выполнения тестовых заданий для выпускников 11 классов, а также выделение типичных ошибок при выполнении заданий позволяют вычлнить основные пробелы в знаниях учащихся и сформулировать рекомендации по преодолению этих пробелов.

Особое внимание в образовательном процессе в ориентации на подготовку к ЕГЭ следует уделить следующим умениям и видам деятельности:

- анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия (№5, 8);

- устанавливать соответствие между чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями (№ 5, 8);

- осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (№10);

- характеризовать с научных позиций основные социальные объекты, их место и значение в жизни общества (№17);

- объяснять внутренние и внешние связи, изученных социальных объектов, оценивать действия субъектов социальной жизни с точки зрения социальных норм, формулировать на основе приобретённых обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определённым проблемам(№23, 24).

Литература

Наибольшие затруднения у выпускников 2019 года при выполнении заданий с кратким ответом вызвало задание 4 (предлагается установить соответствие между персонажами, фигурирующими в предложенном фрагменте произведения, и их дальнейшей судьбой, портретными характеристиками или высказываниями, т.е. экзаменуемый должен продемонстрировать хорошее знание художественного текста произведения).

Не всегда выпускникам удавалось успешно справиться с анализом лирического произведения (задания 12 - 39%, задания 13 - 34%), требующим хорошего владения навыками находить в нем различные изобразительно-выразительные средства, выявлять их роль в раскрытии авторской мысли, определять стихотворный размер.

Проблемы у выпускников возникают при выполнении заданий 4 и 13, имеющих особую специфику: задание 4 направлено на проверку знания текста художественного произведения через установление соответствия между его содержательными элементами («Установите соответствие между персонажами, фигурирующими в данном фрагменте, и событиями их жизни», «Установите соответствие между персонажами, вовлечёнными в историю о мёртвых душах, и особенностями их внешности» и т.п.), задание 13 направлено на самостоятельный поиск средств художественной изобразительности в тексте лирического произведения («Из приведенного перечня приведите три названия художественных средств и приемов, использованных поэтом в данном стихотворении»). Для экзаменуемых эти задания оказались значительно труднее остальных.

Анализ результатов 2019г. показал, что задания, требующие ёмкого, лаконичного ответа на поставленный вопрос (8, 9, 15, 16), все еще представляют трудность для экзаменуемых, не всегда умеющих соединять в своем кратком ответе конкретность изложения и глубину понимания текста произведения. Однако по сравнению с результатами 2018 года наметилась положительная динамика в заданиях 8 и 15. Этому могла способствовать подготовка к написанию итогового сочинения, где обязательно раскрытие темы, а это часто краткий ответ на поставленный вопрос.

С заданием 8 выпускники справились на достаточно высоком уровне. Этому, по моему мнению, способствовали и изменения, внесённые в модель проверки экзаменационных работ по литературе в 2019 году.

Несколько хуже дела обстоят с анализом лирического произведения (15.1.23). Тут многие выпускники продемонстрировали невысокий уровень владения навыками аргументации и обобщения, не всегда уместно бралась цитата из лирического произведения. Можно сделать вывод, что анализ стихотворения все еще вызывает у экзаменуемых значительные затруднения, что свидетельствует о недостаточной сформированности навыков анализа текста, в особенности лирического, в его родо-жанровой специфике.

В сравнении с прошлым годом средний уровень выполнения заданий 8 и 15 вырос. Это означает, что выпускники продемонстрировали стабильно высокое качество ответов ограниченного объема на вопрос к фрагменту эпического (драматического, лиро-эпического) произведения и лирическому стихотворению, для аргументации своих суждений привлекая текст на разных уровнях – от пересказа и общих рассуждений о его содержании до анализа.

Достаточно сложными для экзаменуемых также оказались задания 9 и 16. Стоит обратить внимание на то, что в задании 16 сопоставление первого выбранного произведения с предложенным текстом было более удачным, чем сопоставление второго. Результаты выполнения сопоставительных заданий в целом ниже показателей, характеризующих ответы на вопросы 8 и 15, не требующие включения предложенного произведения в литературный контекст. Также мы видим низкие результаты по критерию К3 («Привлечение текста произведения для аргументации»): 25.8% – для задания 16. Неначитанность учеников острее всего проявляется в отношении поэзии.

Выпускники значительно лучше справились с блоком задания 9. Отсюда мы можем сделать вывод, что ученикам проще работать с прозаическим текстом. Думается, что это связано с тем, что при подготовке к экзамену анализу произведений эпического жанра уделяется большее внимание, также немаловажную роль играет и то, что школьники больше и лучше читают прозу.

Активное расширение читательского кругозора, в том числе за счет знакомства с новейшей литературой, внимательное чтение и осмысление художественных произведений, совершенствование навыков их аспектного сопоставления, заучивание наизусть достаточного

количества лирических стихотворений имеют в данном случае особое значение, поскольку именно с этими направлениями предэкзаменационной подготовки связано преодоление главных трудностей в написании развернутых ответов 9 и 16 заданий. Именно такой подход даст возможность существенного повышения результатов экзамена.

Сравнительно-сопоставительный анализ результатов показывает, что в 2019 году количество выпускников, получивших невысокие баллы за задание 17.1-4, примерно такое же, как и в прошлые годы, не повысилось существенно и качество сочинений. Очевидно, что сочинение остаётся достаточно трудным типом задания для большинства экзаменуемых по литературе. Для значительной части выпускников существенной проблемой по-прежнему является слабое знание содержания анализируемого произведения, незнание ключевых цитат из программных произведений, неумение аргументировать свои суждения, привлекая для этого теоретико-литературные знания и текст произведения. Итоги выполнения задания 17 нескольких последних лет позволили выделить три важнейшие проблемы:

- неумение понимать формулировку темы (и, следовательно, раскрывать тему);
- незнание текстов художественных произведений;
- несоблюдение норм культуры речи.

Поэтому подготовку к написанию итогового сочинения в качестве допуска к ЕГЭ необходимо дополнить систематической, постоянной работой в этом направлении, поскольку практика с очевидностью доказала необходимость и важность такой формы обучения.

В целом можно считать достаточным усвоение школьниками следующих элементов содержания, умений и видов деятельности:

- владение навыками осознанного, чтения художественных произведений разных жанров и понимание их основного содержания (задания 8, 9, 15, 16);
- способность к различным видам пересказа (задание 17.1–17.3);
- умение анализировать текст (задания 8, 15) и вписывать его в литературный, исторический и культурный контекст (9, 16);
- способность делать письменные интерпретации художественного произведения (8, 9, 15, 16, 17.1–17.4);
- умение выявлять языковые средства художественной образности (8, 9, 15, 16, 17.1–17.3).

Экзаменуемые в разной мере сумели продемонстрировать:

- владение читательской эрудицией, то есть знанием содержания программных школьных произведений, умением понимать их тему, идею;
- владение литературоведческой компетенцией – знаниями теоретико-литературного материала, умением анализировать произведения разных родов и жанров;
- владение коммуникативной компетенцией – умением понимать текст и создавать собственное письменное высказывание.

Как положительную тенденцию следует отметить более высокое качество выполнения заданий, требующих анализа и интерпретации лирического текста (8.1.2); (9.1.2.3). Несомненно, учителя уделили большое внимание работе с локальными текстами, что дало хороший результат.

Учащиеся более успешно стали определять элементы содержания, выявлять авторский замысел и различные средства его воплощения; определять мотивы поступков героев и сущность реализованного в сюжете и композиции конфликта; определять роль образных средств в раскрытии идейно-тематического содержания произведения (17.1–17.4)

Итоги ЕГЭ 2019г. по литературе выявили низкое качество речи выпускников. Особую актуальность оно обретает в ответах на содержательно сложные задания (например, задания на

сопоставление, сочинения по нетривиальным темам) и в работах большого объема. Введение в 2018 г. речевого критерия в систему проверки всех заданий с развернутым ответом стало значительным шагом вперед в повышении мотивации экзаменуемых к совершенствованию качества речи. Снижение уровня речевого развития школьников обусловлено целым комплексом языковых и внеязыковых причин, которые нельзя преодолеть в рамках итогового контроля по литературе. В то же время у учителя и ученика всегда есть иной путь, не менее эффективный – от практического опыта исправления конкретных ошибок, своих и чужих, к улучшению качества речи.

Особые трудности вызвали у выпускников темы сочинений:

- требующие осознанных литературоведческих знаний;
- предполагающие анализ и интерпретацию большого эпического произведения со сложным сюжетом, большим количеством действующих лиц и с неоднозначной социально-исторической или нравственно-философской авторской идеей;
- ориентированные на использование широкого литературного, культурного, исторического контекста;
- связанные с творчеством писателей второй половины XX – XXI века.

Основные недостатки сочинений:

- слабое, поверхностное знание литературных произведений, их сюжетно-композиционной организации, образной системы;
- неумелое или недостаточное использование в процессе анализа даже общеизвестного понятийно-терминологического аппарата;
- косноязычие, неумение четко, точно и кратко излагать свои, подчас интересные, оригинальные и правильные мысли;
- отождествление литературного текста и реальной жизни;
- неспособность вписать литературное произведение в литературный, культурный, исторический контекст;
- незнание необходимых текстов наизусть, отсюда отсутствие цитат или неправильное цитирование. Особую озабоченность вызывает тенденция, состоящая в том, что не литература дает современному ученику нравственные уроки и формирует его жизненные позиции, а, напротив, реалии современной действительности определяют оценку литературного произведения;
- недостаточно развитое умение аргументировать свои суждения, сопоставлять выбранные произведения с предложенным текстом;
- желание интерпретировать текст по своему усмотрению, искажая авторскую позицию, переводя авторские смыслы в собственное примитивно-бытовое видение проблемы.

3. Рекомендации для учителей предметов ЕГЭ по совершенствованию организации и методики преподавания учебного предмета

В целях совершенствования организации и методики преподавания учебных предметов в образовательных организациях РСО-Алания в контексте подготовки к государственной итоговой аттестации 2020 года на основе анализа результатов ЕГЭ 2019 года выработаны рекомендации для учителей-предметников

Русский язык

Математика (базовый и профильный уровень)

В целях совершенствования преподавания иностранных языков в образовательных организациях республики рекомендуем:

- в целях повышения качества обучения геометрии необходимо создание единой линии изучения геометрии с 1 по 11 класс на основе единых дидактических подходов к результатам обучения и содержания образования, с существенным акцентом на развитие геометрической интуиции, наглядных геометрических представлений;

- при закреплении материала совершенствовать умения и навыки применять логику, переформулировать условие задачи, прибегнуть к моделированию; отрабатывать навыки смыслового чтения (понимания условия задачи), мыслительных функций и вычислительные навыки в соответствии с возрастом обучения;

- использовать технологию развития критического мышления, поможет учителю обучать учащихся тому, как искать способы и вариации решения, обсуждать различные решения, применять уже изученные методы в новой ситуации и т.п.;

- при организации повторения доводить до уровня компетентностей арифметические навыки, уделяя внимание формулам сокращенного умножения, устному счету; - при обучении выполнению заданий по производной необходимо вводить тему пределов; при изучении линейных, квадратных уравнений и неравенств целесообразно практиковать решение задач с параметром;

- отрабатывать навыки решения простейших тригонометрических уравнений и акцентировать внимание на свойствах убывания логарифмической функции; обратить внимание на изучение разделов: проценты, часть от числа, а для некоторых типов задач – производная;

- необходима работа по формированию пространственного мышления учащихся как профильной группы, так и базовой: непрерывное развитие геометрического воображения обучающихся с 1 по 11 класс; наглядная геометрия в 1-6 классах; больше внимания геометрическому моделированию и конструированию (их плоских и пространственных фигур) геометрическим чертежам, построениям, изображениям от руки и с помощью различных чертежных инструментов, на нелинованной и клетчатой бумаге – все это способствует формированию наглядно-образного мышления, лежащего в основе логического мышления.

Английский язык

В целях совершенствования преподавания иностранных языков в образовательных организациях республики рекомендуем:

- провести семинар с учителями-предметниками по итогам экзаменационной кампании 2019 года с обсуждением демонстрационных версий нового учебного года с привлечением ведущих и старших экспертов предметной комиссии;

- организовать выездные обучающие семинары, которые будут проводить ведущие эксперты, для учителей республики, осуществляющих обучение в 11 классах в 2019-20 учебном году, по вопросам нормативного и методического обеспечения ЕГЭ: изучать спецификацию, кодификатор, критерии оценивания и другие методические материалы по подготовке к ЕГЭ;

- ввести в программу повышения квалификации или дополнительного образования специальный курс «Аспектная подготовка к ЕГЭ по иностранному языку»;

- ввести в практику проведение обязательного рубежного мониторинга знаний учащихся при переходе с одного уровня обучения на другой;

- при планировании уроков обращать внимание на обязательное повторение разделов курса, пройденных в предыдущие годы, в сопоставлении с вопросами спецификации КИМ ЕГЭ;

- обратить внимание на развитие лексических навыков учащихся, научить их пользоваться фразовыми глаголами, употреблять синонимы, антонимы. Особое внимание следует уделить изучению лексической сочетаемости слов;

- при подготовке к устной части экзамена обратить особое внимание:

а) в чтении на чистоту произношения звуков, фразовое ударение и деление на синтагмы;

б) для успешного выполнения заданий 3, 4 устной части знакомить учащихся с нормами построения монологического высказывания, когда наличие вступления и заключения являются компонентами правильного оформления текста;

с) обучать навыкам описания и сравнения;

- знакомить учащихся с форматом заданий ЕГЭ, критериями их оценивания, обучать навыкам самопроверки, самоанализа и рефлексии; разбирать типичные ошибки, допускаемые выпускниками на едином государственном экзамене, причины их возникновения; обращать внимание учащихся на время выполнения заданий и объем заданий при письме;

- работать над расширением кругозора учащихся, т.к. фактические ошибки, допускаемые участниками ЕГЭ, приобретают устойчивый характер.

Физика

В целях совершенствования образовательного процесса по физике:

- обсудить на заседаниях районных/школьных методических объединений учителей физики темы и выработать рекомендации по совершенствованию образовательного процесса:

«Работа с информацией физического содержания в текстах, графиках, таблицах, схемах (на примерах КИМ ЕГЭ по физике)»;

«Алгоритм формирования у учащихся умения применять физические законы и формулы в нетрадиционных ситуациях (на примерах КИМ ЕГЭ по физике)»;

«Особенности решения задач части 2 КИМ ЕГЭ»;

«Разделы и темы школьного курса физики с низким уровнем выполнения заданий ЕГЭ 2019г.»;

- при разработке тематического планирования целесообразно соотносить темы повторения изученного с содержанием кодификатора и спецификации КИМ провести анализ всех возможных для реализации лабораторных работ, практических заданий и опытов, с тем чтобы учащиеся в процессе выполнения различных практических работ освоили алгоритмы выполнения различных типов экспериментальных заданий, обозначенных в спецификации КИМ;

- проводить обязательно качественный анализ результатов контрольных работ в целях последующего оказания индивидуальной помощи, проведения поддерживающих занятий, рефлексии учебной деятельности учащихся и её результатов и др.;

- работу учащихся с текстами физического содержания проводить как на уроках, так и во внеурочной деятельности; ученик должен не только ориентироваться в содержании текста и понимать его целостный смысл, но и делать выводы из сформулированных посылок. Нужно научить учащихся узнавать явление, т.е. определять его название по описанию физического процесса; условий протекания различных опытов, иллюстрирующих те или иные явления; примеры проявления различных явлений в природе и повседневной жизни и применение их в технике; использовать информацию из текста в измененной ситуации;

- совершенствовать навыки смыслового чтения, использовать с этой целью инструкции по выполнению тестовых заданий;

- включать в учебный процесс разбор большего количества качественных задач, что вызовет необходимость анализировать и синтезировать явления, логически мыслить, будет приучать учащихся к точной, лаконичной и технически грамотной речи.

Химия

В целях совершенствования образовательного процесса по химии:

- обратить внимание учителей химии на пробелы в знаниях учащихся по следующим темам: гидролиз, качественные реакции на неорганические и органические вещества;
- отрабатывать с учащимися навыки составления реакций ионного обмена;
- на курсах повышения квалификации, а также на различных методических семинарах проработать методику обучения решению расчётных задач;
- в целях повышения мотивации к изучению прикладного материала, а также и расширения кругозора по данному аспекту химических знаний практиковать краткие сообщения учащихся о применении и получении изучаемых веществ в начале или конце урока, что также будет способствовать формированию умений и навыков отбора материала и приучать учащихся к точной химически грамотной речи;
- включать в вопросы текущего и рубежного контроля различных форм заданий, направленных на проверку химических свойств веществ, в том числе выходящих за рамки моделей, используемых в экзаменационных вариантах ЕГЭ, а также включающих описание химических экспериментов.

Информатика и ИКТ

В целях совершенствования преподавания информатики и ИКТ и повышения уровня подготовки выпускников к итоговой аттестации рекомендуется:

- при составлении тематического планирования ориентироваться на кодификатор элементов содержания КИМ по информатике и использовать анализ типичных ошибок, допущенных выпускниками в ходе ЕГЭ-2019 по информатике;
- знакомить учеников 10-11-ых классов со структурой контрольно-измерительных материалов и процедурой проведения единого государственного экзамена за курс средней школы;
- фундаментальную тему курса информатики «Алфавитный подход к измерению количества информации» излагать с обязательной четкой формулировкой определений, доказательством формул и фактов, применяемых в решении задач, в сочетании с иллюстрированием теоретического материала примерами;
- при рассмотрении двоичного алфавита демонстрировать учащимся глубокую связь темы «Алфавитный подход к измерению количества информации» с темой «Двоичная система счисления», чтобы учащиеся не относили двоичный алфавит только к особенностям реализации компьютерных логических схем;
- при изучении темы «Кодирование информации сообщениями фиксированной длины над заданным алфавитом» добиваться понимания обучающимися комбинаторной формулы, выражающей зависимость количества возможных кодовых слов от мощности алфавита и длины слова, обращать внимание на связь этой темы с использованием позиционных систем счисления с основанием, равным мощности алфавита;
- при рассмотрении вопросов ЕГЭ на уроках системно работать над усвоением теоретических основ информатики, в том числе раздела «Основы логики», с учетом тесных межпредметных связей информатики с математикой, а также на развитие метапредметной способности к логическому мышлению;
- в целях повышения качества выполнения заданий с развернутым ответом необходимо развивать такие метапредметные навыки, как анализ условия задания, способность к самопроверке.

Биология

В целях совершенствования образовательного процесса по биологии:

1. Учителям биологии следует провести тщательный разбор ошибок своих учеников после экзамена, выделить наиболее трудные для учащихся темы, «западающие» вопросы, что позволит расставить правильные акценты в планировании работы на следующий год. Администрация школ и учителя должны владеть полной информацией о результатах прошедшего экзамена.

2. Соотнести содержание КИМ с изучаемыми по УМК темами и дополнить планирование темами спецификации КИМ ЕГЭ по биологии; при изучении содержания использовать не только учебники, но и дополнительные методические издания «Я сдам ЕГЭ!» изд. «Просвещение», Сборники КИМ ЕГЭ 2017-2019 гг. ФИПИ (В.С. Рохлов, Р.А. Петросова) и др.

3. В ходе обучения биологии следует обращать внимание на наиболее трудные темы, рисунки и схемы, графики и таблицы, следует разбирать вопросы и задания к параграфам с учащимися, т.к. все используемые в КИМ ЕГЭ рисунки и графики есть в учебниках И.Н. Пономаревой.

4. Не допускать нарушения авторской линии учебников, нельзя использовать в одном классе один учебник, а в следующем году учебник другого автора, комбинировать учебники по желанию или наличию в библиотеках, в противном случае происходит потеря части материала, что неизбежно сказывается на качестве знаний.

5. Необходимо усилить профориентационную работу в школах, развивать профильное (углубленное) биологическое образование, а так как профильных естественнонаучных классов в республике мало, то учитель при востребованности должен способствовать ведению системной внеурочной работы по подготовке к ГИА, начиная с 8 класса.

4. Следует обратить внимание на необходимость приближения системы оценивания к критериальной; использования всех форм внутренних и внешних мониторингов для повышения качества обученности по биологии.

История

В целях совершенствования преподавания истории и повышения уровня подготовки выпускников к итоговой аттестации рекомендуется:

- Необходимо обязательное написание исторического сочинения, которое дает 20% всех первичных баллов. Несмотря на то что это задание носит сугубо творческий характер, можно выработать определенную единую для всех периодов структуру сочинения с учетом предъявляемых к нему требований. Целесообразно выбрать хронологический срез отечественной истории, по которому предлагаются периоды для написания сочинений, и с начала учебного года заранее прописывать примерные сочинения, затем заучивать их. Это позволит тщательно продумать их структуру, избежать многих фактических ошибок, поскольку чаще всего ошибки в сочинении связаны с неправильным указанием дат, чинов, званий и т.д.

- При обучении характеристике роли личностей в событиях (явлениях, процессах) обратить внимание учащихся на следующие моменты:

1) общим для большинства российских монархов второго хронологического среза 1689-1914гг. в отдельных периодах (1796-1801гг., декабрь 1825-февраль 1855г. др.) были попытки решить крестьянский вопрос: роль Павла I в решении крестьянского вопроса заключалась в издании (подписании) указа о трехдневной барщине; Александра I в издании (подписании) указа о вольных хлебопашцах; Николая II в издании (подписании) манифеста «Об улучшении благосостояния и облегчении положения крестьянского населения» и т.д. Аналогично можно раскрыть роль российских монархов и в других общих для многих из них явлениях и процессах, например, в модернизации системы управления, укреплении государственной власти и т.д.;

2) создание произведений культуры является конкретным действием, в исторических сочинениях школьников республики никто из выпускников не учитывал этого. В связи с этим целесообразно акцентировать внимание на развитии культуры в рамках конкретных периодов, заранее определив, роль какого деятеля культуры будет охарактеризована. Например, применительно к периоду декабрь 1825г. - февраль 1855г. положение: «Павел Федотов написал «Свежего кавалера» и «Сватовство майора», чем внес вклад в появление и утверждение критического реализма в русской живописи» - характеризует роль П.А. Федотова и т.п.

- Необходима систематическая работа с исторической картой и иллюстративным материалом. Целесообразно, например, написать себе список российских городов (Новгород, Псков, Киев, Москва, Ленинград и др.), наиболее часто фигурирующих в картах по военной и политической истории как средневековья, так и СССР, запомнив их географическое положение и очертив круг наиболее важных событий страны, связанных непосредственно с этими городами.

Например, материал, относящийся к боевым действиям периода Великой Отечественной войны можно сгруппировать в следующей таблице:

<p>1. Севастополь</p> <p>а) захвачен немцами 4 июля 1942г. после 250-дневной обороны;</p> <p>б) освобожден 9 мая 1944г.</p> <p>в) большую роль в защите города сыграли моряки Черноморского флота.</p>	<p>2. Киев</p> <p>а) захвачен немцами 19 сентября 1941г.</p> <p>б) в окружение под Киевом в сентябре 1941г. попали около 600 тыс. советских солдат и офицеров</p> <p>в) освобожден Красной Армией 6 ноября 1943г. войсками генерала Н.Ф. Ватутина</p>	<p>3. Минск</p> <p>а) захвачен немцами 28 июня 1941г.</p> <p>б) защищали город войска Западного фронта ген. Павлова, расстрелянного в июле 1941г.</p> <p>в) освобожден советской армией 3 июля 1944г. в ходе операции «Багратион» (Белорусская наступательная операция)</p>
<p>4. Одесса</p> <p>а) захвачена румынами 16 октября 1941г. (героическая оборона от врага длилась 73 дня)</p> <p>б) Одесса освобождена в апреле 1944 г.</p>	<p>5. Ленинград</p> <p>а) блокада города началась 8 сентября 1941г. и длилась около 900 дней</p> <p>б) блокада частично прорвана в январе 1943г. в ходе операции «Искра», проведенной под общим руководством Г.К. Жукова</p> <p>в) блокада полностью снята в январе 1944г.</p> <p>г) связь с городом поддерживалась через «Дорогу жизни» по Ладожскому озеру</p>	<p>6. Сталинград (Царицын)</p> <p>а) с борьбой за город связана Сталинградская битва 17 июля 1942г. – 2 февраля 1943г.</p> <p>б) штурмовала город 6-я немецкая армия Паулюса, защищали войска генералов В. Чуйкова (62-я армия) и М. Шумилова (64-я армия)</p> <p>в) план контрнаступления советских войск под Сталинградом – операция «Уран», уничтожения окруженной группировки немцев – «Кольцо»</p>
<p>7. Москва</p> <p>а) немецкий план захвата Москвы – план «Тайфун»</p> <p>б) 7 ноября 1941г. на Красной Площади проведен военный парад в ознаменование годовщины Октябрьской революции</p> <p>в) 5 декабря 1941г. – начало контрнаступления советских</p>	<p>8. Варшава</p> <p>а) освобождена 17 января 1945г. в ходе Висло-Одерской операции</p>	<p>9. Орел</p> <p>а) освобожден 5 августа 1943г. в ходе операции «Кутузов» на северном фазе Курского выступа</p> <p>б) в честь освобождения Орла и Белгорода в Москве дан первый победный салют</p>

<p>войск под Москвой г) в обороне города прославились воины ген. И. Панфилова - панфиловцы (бой у разъезда Дубосеково)</p>		
<p>10. Белгород а) освобожден 5 августа 1943г. в ходе операции «Полководец Румянцев» на южном фланге Курского выступа</p>	<p>11. Кенигсберг а) центр Восточной Пруссии б) взят советской армией 9 апреля 1945г. в) по решению Потсдамской конференции передан СССР и позднее переименован в <i>Калининград</i></p>	<p>12. Берлин а) штурм города проходил в ходе Берлинской операции 16 апреля - 8 мая 1945г. б) во взятии города принимали участие войска 1-го Белорусского фронта Г.К. Жукова, штурмовавшие Зееловские высоты, и 2-го Белорусского К.К. Рокоссовского в) в ночь с 30 апреля на 1 мая Гитлер покончил с собой г) 30 апреля 1945г. над Рейхстагом сержанты Егоров и Кантария водрузили ЗНАМЯ ПОБЕДЫ</p>

- Следует чаще давать учащимся для анализа дискуссионные проблемы отечественной истории, особенно XX века, обязывая их при изложении аргументов использовать не просто исторические факты, а формулировать полноценные аргументы.

- Необходимо больше внимания уделять работе с историческими источниками различных периодов отечественной истории, анализу текста документов и проведению внутренней критики источника.

География

В целях совершенствования преподавания курса географии и повышения качества обществоведческой подготовки выпускников рекомендуется:

- при организации закрепления включать задания, проверяющие знание и понимание географических явлений и процессов в геосферах, способность правильно употреблять географические термины и понятия в данном контексте; в целях диагностики усвоения существенных признаков понятий практиковать проведение диктантов понятий, составление кроссвордов, работу с парными понятиями, близкими понятиями по выявлению черт сходства и различия;

- в целях формирования навыков комплексного понимания географических знаний больше внимания уделять изучению причинно-следственных связей в географии, в частности, на изучение компонентов во взаимосвязи и взаимообусловленности, взаимосвязь физической и социально-экономической географии, факторы региональной дифференциации и интеграции по географическим особенностям территории Российской Федерации;

- при планировании образовательного процесса предусмотреть проведение стартовой диагностики аспектов подготовки, являющихся важными при изучении каждого раздела школьной географии;

- формирование географических знаний об отдельных районах России начинать формировать при изучении общих разделов, т.е. реализовать внутриспредметные связи, это поможет актуализировать, повторить знания по этим разделам, привести их в систему;

- усилить работу по определению географических координат по зенитальному положению Солнца, чтению топографической карты и построению профиля;

- отрабатывать навыки смыслового чтения текста при помощи специальных приемов, позволяющих учащимся проявить понимание поставленной задачи: переформулировать задание, объяснить другу суть вопроса, записать план выполнения задания, при этом рекомендуется использование небольших текстов разных жанров;

- работать над формированием универсальных учебных навыков: умением ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать правильную географическую терминологию и языковые средства, а также формировать навыки работы с информацией, умения географического анализа и интерпретации текстовой информации, использования информации из предложенного текста для решения различного круга задач с привлечением уже имеющихся знаний.

Обществознание

Анализ результатов ЕГЭ по обществознанию в РСО-Алания в 2019 году показал, что в целях успешного прохождения итоговой аттестации выпускниками средней школы необходимо заблаговременно выявлять учащихся, изъявивших желание сдать ЕГЭ по обществознанию. Для подготовки учащихся к такой форме прохождения аттестации учителю необходимо, прежде всего, самому ознакомиться со спецификацией экзаменационной работы, которая размещается ориентировочно в октябре текущего учебного года на сайте ФИПИ. Это поможет сосредоточиться на главном при подготовке учащихся к экзамену, скорректировать планирование прохождения учебного материала и организацию повторения.

При подготовке к экзамену рекомендуется использовать учебники, имеющие гриф Минобразования и науки России и включенные в Федеральные перечни учебников, рекомендованных (допущенных) к использованию в образовательном процессе в образовательных учреждениях, реализующих образовательные программы общего образования и имеющих государственную аккредитацию. К экзамену можно готовиться по пособиям, включенным в размещенный на сайте ФИПИ (www.fipi.ru) перечень учебных пособий, разработанных с участием ФИПИ, а также учебно-тренировочные материалы, опубликованные в сборниках издательств «Просвещение», «Дрофа», «Интеллект-центр», «Астрель» и материалы, размещаемые на сайтах www.ege.edu.ru и www.fipi.ru.

Резервом повышения качества подготовленности учащихся по обществознанию является

- усиление практической направленности преподавания обществознания, обязательное использование проблемных заданий на уроках;

- использование заданий на анализ и интерпретацию текста, предполагающих умение осуществлять систематизацию социальной информации по определенной теме, а также использование этой информации для решения проблемных задач;

- усиление работы на уроках по формированию умений аргументировать и формулировать оценочные суждения к высказываемой точке зрения;

- проведение обучающей работы с учащимися по составлению сложного плана на обществоведческую тему;

- отработка навыков составления сложного плана развернутого ответа выпускника (задание 28) и написания мини-сочинения (задание 29);

- обучение учащихся правильному заполнению бланков ответов и порядку выполнения заданий;

- раскрытие и проработка понятий высокого уровня сложности (особенно при работе с заданиями части 2).

В целях совершенствования преподавания курса обществознания и повышения качества обществоведческой подготовки выпускников рекомендуется обратить внимание на следующие вопросы:

- активное использование внутрипредметных и межпредметных связей, особенно с такими предметами, как история, русский язык, литература, экономика, право;
- усиление системно-деятельностного подхода в преподавании обществознания, организация систематической работы по овладению учащимися методами продуктивного и творческого характера: решение проблемных задач, анализ текстов источников различной социальной информации, формулирование самостоятельных суждений по актуальным проблемам;
- использование технологии проверки уровня обществоведческой подготовки с учетом элементов содержания и типологии заданий ЕГЭ по обществознанию при проведении рубежного и текущего контроля;
- организация обмена опытом работы учителей, показывающих высокие результаты при проведении независимого оценивания учебных достижений школьников по обществознанию.

Литература

В целях совершенствования преподавания литературы и повышения уровня подготовки выпускников к итоговой аттестации рекомендуется:

- организовать целенаправленную, постоянную работу по освоению учащимися отечественной словесности, акцентируя внимание, прежде всего, на ее нравственном смысле;
- включать в учебную работу (как фрагмент урока и как домашнее задание) письменные задания небольшого объема, требующие точности в выражении мысли, четкой конкретности изложения и глубины понимания проблемы;
- формировать навыки анализа и интерпретации художественного текста, сопоставительно-аналитические умения, используя для этого систему локальных заданий;
- актуализировать такую форму работы, как заучивание текстов наизусть в целях включения в ответы ключевые слова и строки стихотворений, анализировать и уместно цитировать их в устном высказывании или сочинении;
- уделять на уроках и во внеурочной работе больше внимания литературе XXI века;
- проводить системную работу по освоению норм культуры речи, например, разбор показательных примеров, ошибок разных типов оттачивает языковую зоркость выпускников, приучает их более внимательно относиться к слову и тексту;
- уделять внимание вопросам теории литературы, изучению средств и приемов художественной изобразительности, контролю над чтением и изучением текстов произведений, предусмотренных программой по литературе.