

Повышение качества преподавания русского языка в контексте анализа результатов мониторинговых исследований 2016 года и использования в образовательном процессе их результатов

Содержание обучения русскому языку на базовом уровне, как и на предшествующем этапе, структурировано на основе *компетентного подхода*. В соответствии с этим в старших классах развиваются и совершенствуются коммуникативная, языковая, лингвистическая (языковедческая) и культуроведческая компетенции.

Результаты ЕГЭ-2016 продемонстрировали, что задания КИМ, проверяющие сформированность лингвистической, языковой, коммуникативной компетенций, выполнены выпускниками на хорошем уровне, усвоение школьниками республики определенных элементов содержания, умений и видов деятельности в целом можно считать достаточным.

Вместе с тем остаются задания, усвоение которых школьниками республики нельзя считать достаточным (уровень выполнения минимальный – менее 37).

Наибольшую сложность для экзаменуемых традиционно составляет выполнение задания 19, требующее анализа сложной синтаксической конструкции с разными видами связи: союзной сочинительной, союзной подчинительной, бессоюзной. Это задание требует анализа синтаксических отношений не между отдельными членами предложения, а между простыми предложениями в составе сложных, что делает задачу более трудной. С этой задачей успешно справились менее половины экзаменуемых, причём значительные трудности испытали не только испытуемые с минимальным и удовлетворительным уровнем подготовки (8% и 29% выполнения соответственно), но и те, кто получил баллы хорошего и отличного уровня. Только разобравшись в синтаксических особенностях предложения, выпускник мог избежать ошибок. Самая распространённая из них – это неверная характеристика предложения по количеству грамматических основ, т.е. выпускники принимают сложное предложение за простое и наоборот. Для того чтобы не ошибиться при решении пунктуационной задачи, экзаменуемому необходимо выполнить следующие операции:

- найти все грамматические основы предложения, чтобы определить, простое оно или сложное;

- найти союзы (союзные слова) или установить их отсутствие, что позволит сложные предложения характеризовать как сложносочинённые, сложноподчинённые, бессоюзные;

- в простых предложениях нужно установить наличие подлежащего и сказуемого (если предложение двусоставное) либо наличие только одного главного члена (если предложение односоставное);

- определить, есть ли, кроме главных членов, хотя бы один второстепенный член – дополнение, определение, обстоятельство (если есть, предложение распространённое; если нет, нераспространённое) и т.д.

Самая распространённая ошибка при выполнении этого задания – постановка только одного из знаков препинания. Так, например, в предложении: Я пробирался туда где гуще зелень и солнечный луч бежал вслед за мной – самая распространённая ошибка – постановка одной запятой – после слова туда или зелень (31,7%). Подобные ошибки могут быть допущены в том случае, если выпускник не проанализировал предложение, не увидел его синтаксическую структуру или плохо знаком с расстановкой знаков препинания в предложениях с сочинительной и подчинительной связью.

Лишь третья часть участников экзамена успешно выполнила задание 21, предполагающее проверку умения проводить типологический анализ текста и также проверяющее лингвистическую компетенцию. При определении функционально-смысловых типов речи экзаменуемые нередко испытывают затруднения, путая, в частности, повествование с рассуждением в публицистических текстах. «Реализация традиционных коммуникативных задач публицистики – информирования и убеждающего воздействия – предопределяет преимущественное функционирование в текстах повествования и рассуждения, последнего – прежде всего в виде доказательства», а в текстах ЕГЭ, как правило, представлены фрагменты, в которых эта часть пропущена, а представлено утверждение. Допускают ошибки экзаменуемые и при анализе художественных текстов, для которых характерны все три типа речи: «описание – при характеристике предмета, портрета, пейзажа, окружающей обстановки; повествование – при перечислении активных действий, их смене во времени; рассуждение – при

отступлениях автора, объясняющих поведение персонажей, при выражении позиций морально-нравственного, психологического порядка».

Для предупреждения подобного рода ошибок необходимо отрабатывать на уроках тексты, в которых типы речи представлены в «чистом» виде: «это может быть отдельное высказывание, построенное по тому или иному типу; межфразовое единство или абзац; некоторый фрагмент текста, т.е. границы типов речи не обусловлены границами текстовых единиц».

Анализ развёрнутых ответов участников экзамена обнаружил несформированность навыка проведения синтаксического анализа в целях определения условий постановки пунктуационных знаков. В процессе обучения недооценивается роль наблюдений над интонацией, уделяется недостаточно внимания работе по развитию интонационного слуха учащихся.

Между тем рассмотрение каждой синтаксической темы должно быть ориентировано на практический, прагматический аспект изучения. Необходимо ставить перед обучающимися задачу использовать изучаемую конструкцию в конкретной ситуации устного и письменного общения с определённой целью и в процессе этого общения подчёркивать зависимость адекватного восприятия письменного высказывания от его правильного пунктуационного оформления – только таким образом формируется представление о его значимости.

По представленным в таблицах данным видны положительные изменения успешности выполнения заданий по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности в сравнении с прошлым годом (выделено зеленым). Тем не менее требуется продолжить системную работу по совершенствованию организации и методики обучения школьников по обозначенным элементам содержания: функционально-смысловые типы речи; знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи. Это могут быть тематические практикумы («Узнай меня» по типам речи; «Разгадай секрет» по знакам препинания в СП с разными видами связи), уровневые тренинги, коллоквиумы по знанию теории вопроса и т.п.

Особого внимания заслуживает работа по воспроизведению исходного текста в контексте сформулированной проблемы, уровень выполнения 60% не может считаться достаточным. Также необходимо продолжить

интенсивную работу по формированию читательского опыта учащихся и умению уместного его использования (60,8 %) при аргументации своего мнения.

Также необходимо отметить, что низкий уровень выполнения отдельных заданий наблюдается у экзаменуемых каждого уровня подготовки, это такие задания, как 5 (Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости) 59,3%), 11 (Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, 52,6%), 14 (Правописание -Н- и -НН-в различных частях речи, 56,5%), 16 (Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями), 56,7 %), 17 (Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения, 56,9 %), 19 (Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи, 47,1%), 21 (Функционально-смысловые типы речи, 33,4%), 23 (Средства связи предложений в тексте, 51%), а также по 2 (Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста, 60%).

Обращает на себя внимание общая несформированность навыка соблюдения пунктуационных норм (8 критерий оценивания 25 задания 36%). В целях выработки соответствующего навыка необходимо включать в практику упражнения на нахождение ошибок при постановке знаков, а также работу с недеформированными текстами, с тем чтобы объяснять правила постановки. Выработке навыка соблюдения пунктуационных норм способствует работа с тестами централизованного тестирования, особенно 9 класса.